



PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN BACĂU

Nr. 7233 din 23.03.2026

REFERAT DE APROBARE

**la proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP
TRANS S.R.L. privind eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă
nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026**

Prin Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176 din 31.08.2022 a fost aprobată documentația de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032.

Ca urmare a desfășurării procedurii de atribuire, aprobată prin actul administrativ anterior referit, între Județul Bacău și Asocieria formată din operatorii de transport Zahpop Trans S.R.L. și Comcibo S.R.L., prin lider de asociere Zahpop Trans S.R.L., s-a încheiat Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate nr. 24470/11 din 08.09.2023, având ca obiect delegarea sarcinilor și responsabilităților către operatorul de transport pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe lotul 13 în aria de competență a Județului Bacău.

Prin Notificarea nr. 1885 din 27.01.2025, Județul Bacău a adus la cunoștința operatorului nerespectarea clauzei 6.2.3.3. din Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022, respectiv faptul că acesta nu a introdus pe traseu 079 Moinești – Frumoasa – Schit Frumoasa mijlocul de transport nou ofertat în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care s-au aplicat penalități în conformitate cu prevederile Contractului de delegare nr. 24470/11 din 08.09.2023. De asemenea, conform prevederilor contractuale, operatorul a fost notificat cu privire și la plata despăgubirilor în conformitate cu prevederile art. 20.3 lit. c) din contractul de delegare în sumă de 5.000 lei.

S.C. Zahpop Trans S.R.L. a solicitat pe cale judecătorească anularea Notificării nr. 1885 din 27.01.2025, ce a format obiectul dosarului civil nr. 913/110/2025. Potrivit Sentinței civile nr. 210/2025 pronunțată de Tribunalul Bacău, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă a Curții de Apel Bacău nr. 70/2026, instanța a admis în parte cererea de chemare în judecată și a dispus „*reducerea penalității de 300 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, aplicată în baza art. 6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ nr. 176/2022 la jumătate, respectiv, la 150 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru autobuzul din gama 22 locuri, pentru neexecutarea la timp a obligației de neintroducere pe traseu a autobuzului din ofertă și asumată prin contractual de delegare nr. 24470/11 din 08.09.2023, penalitate imputată prin notificările nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și nr. 1885 din 27.01.2025*”.

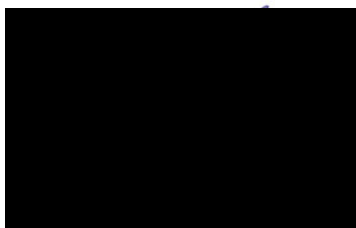
Ulterior rămânerii definitive a Sentinței civile nr. 210/2015, prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, operatorul de transport S.C. Zahpop Trans S.R.L., prin adresa nr. 11 din 08.03.2026, înregistrată la Consiliul Județean Bacău cu nr. 6237 din 12.03.2026, a solicitat achitarea eșalonată a debitului datorat.

Eșalonarea la plată își va menține valabilitatea numai dacă debitorul va respecta cuantumul ratelor și termenele de plată din graficele de eșalonare. În cazul în care societatea S.C. Zahpop Trans S.R.L. nu respectă prevederile convenției, obligația de plată este purtătoare de dobândă legală penalizatoare, calculată de la data când aceasta a devenit exigibilă și până la data plății efective a debitului.

Potrivit dispozițiilor art. 173, alin. (1), lit. d) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, printre atribuțiile consiliului județean sunt și cele referitoare la gestionarea serviciilor publice de interes județean și, în exercitarea acestora, autoritatea asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes județean privind serviciile comunitare de utilitate publică de interes județean.

Având în vedere cele menționate, considerăm necesară și oportună inițiativa având ca obiect încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eşalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, motiv pentru care propunem spre adoptare proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eşalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026.

**INIȚIATOR,
PREȘEDINTE,
Ionela - Cristina BREAHNĂ - PRAVĂȚ**



**PROIECT
HOTĂRÂRE**

**privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind
eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă
prin Hotărârea civilă nr. 70/2026**

Consiliul Județean Bacău, întrunit în ședința ordinară din luna martie 2026;

Având în vedere prevederile art. 1166, art. 1270 alin. (1), art. 1506 și urm. din Codul civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare, ale clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr. 4 a Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr. 176 din 31.08.2022 privind aprobarea documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032, ale contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a Județului Bacău nr. 24470/11 din 08.09.2023 - lotul 13;

Luând în considerare prevederile Notificării nr. 1885 din 27.01.2025;

Ținând cont de prevederile Sentinței civile nr. 210/2025, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul civil nr. 913/110/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă a Curții de Apel nr. 70/2026;

Văzând Referatul de aprobare al Președintelui Consiliului Județean Bacău nr. 7233 din 23.03.2026, Raportul comun al Direcției juridice și administrație publică locală, Direcției strategii, administrarea infrastructurii rutiere și transport public și al Direcției economice nr. 7234 din 23.03.2026, Raportul Direcției juridice și administrație publică locală nr. 7236 din 23.03.2026, precum și avizele comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Bacău;

În temeiul art. 173 alin. (1) lit. b) și f), art. 182 alin. (1) și alin. (4) raportat la art. 139 alin. (3) lit. a), art. 190 alin. (1) și art. 196 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă încheierea unei convenții între Județul Bacău și societatea S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, conform Anexei la prezenta hotărâre.

Art. 2. Se împuternicește Președintele Consiliului Județean Bacău ca, pentru și în numele Județului Bacău, să semneze convenția prevăzută la art. 1.

Art. 3. Hotărârea se va comunica Direcției strategii, administrarea infrastructurii rutiere și transport public, Direcției juridice și administrație publică locală și Direcției economice din cadrul Consiliului Județean Bacău, S.C. Zahpop Trans S.R.L., Prefectului Județului Bacău și va fi făcută publică, în condițiile legii.

**INIȚIATOR,
PREȘEDINTE**

Ionela - Cristina BREAHNĂ - PRAVĂȚ

Avizează pentru calitate,

conform

Nr. _____ din ____ . 03.2026

Anexă

la proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026

JUDEȚUL BACĂU
Nr. ____ din ____ 2026

S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L.
Nr. ____ din ____ 2026

CONVENȚIE DE EȘALONARE A PLĂȚII

PĂRȚILE CONTRACTANTE

JUDEȚUL BACĂU, cu sediul în municipiul Bacău, strada Vasile Alecsandri, nr. 63, județul Bacău, având codul de înregistrare fiscală nr. 5057580, prin reprezentantul său legal, Președintele Consiliului Județean Bacău, doamna Ionela - Cristina Breahnă - Pravăț, în calitate de creditor

Și

S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L., cu sediul în municipiul Moinești, strada Mihai Eminescu, nr. 125, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău cu nr. J2003000200045, identificată prin cod unic de înregistrare fiscală RO 15244895, reprezentată prin administrator Ciobotaru Mihaela Simona, în calitate de debitor

Având în vedere:

- Sentința civilă nr. 210/2025 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul civil nr. 913/110/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, pronunțată în același dosar de Curtea de Apel Bacău;
- Clauza 6.2.3.3 din Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022 privind aprobarea documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032,
- Contractul de delegare al serviciului public de transport județean de persoane nr. 24470/11 din 08.03.2023;
- Notificarea nr. 1885/27.01.2025;
- Art. 1166, art. 1270, art. 1506 alin.(1) și urm. din Codul civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr. ____/____.03.2026 privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026;

Au convenit la încheierea prezentei convenții privind eșalonarea la plată a debitului provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, cu respectarea următoarelor clauze:

Art. 1. Părțile au convenit și sunt de acord ca debitorul să achite în 22 (douăzeci și două) de tranșe lunare debitul provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, reprezentând penalități de întârziere și suma de 5.000 lei reprezentând despăgubiri, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, rezultate din contractul de delegare al serviciului de transport nr. 24470/11 din 08.09.2023, precum și dobânda legală aferentă.

Art. 2. Sumele stabilite conform graficelor de plată anexate, parte integrantă din prezenta, se vor achita începând cu luna aprilie 2026, la Trezoreria Municipiului Bacău, în contul nr. RO77TREZ06121360250XXXXX, beneficiar Județul Bacău, cod fiscal 5057580.

Art. 3. Pentru debitul datorat în euro plata s-a calculat în lei, la cursul BNR al zilei respective.

Art. 4. (1) Prezenta convenție intră în vigoare la data semnării ei de către ultima parte, este valabilă până la îndeplinirea integrală și corespunzătoare a obligațiilor de către ambele părți și operează valabil între părți de la data intrării sale în vigoare și până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce.

(2) Prezenta convenție se încheie pe o perioadă de 22 (douzeci și două) de luni.

Art. 5. Operatorul de transport S.C. Zahpop Trans S.R.L. va achita conform graficelor de plată, începând cu luna aprilie 2026, până la stingerea integrală a debitului, sumele stabilite potrivit graficelor de eşalonare anexate, parte integrantă a convenției.

Art. 6. Eşalonarea la plată își menține valabilitatea numai dacă debitorul respectă termenele agreeate în graficele de eşalonare anexate.

Art. 7. În cazul în care societatea S.C. Zahpop Trans S.R.L. nu respectă prevederile convenției, obligația de plată este purtătoare de dobândă legală penalizatoare, calculată de la data când aceasta a devenit exigibilă și până la data plății efective a debitului.

Art. 8. Convenția încetează prin:

- a) neîndeplinirea obiectului prezentei convenții;
- b) la data plății efective a debitului.

Art. 9. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezenta convenție de către debitor, dă dreptul creditorului de a considera convenția reziliată de plin drept, fără notificare prealabilă, fără intervenția instanței de judecată și fără punere în întârziere.

Art. 10. În cazul rezilierii prezentei convenții, obligația de plată restantă va deveni scadentă anticipat, creanța fiind recuperată potrivit prevederilor legale.

Art. 11. Modificarea sau completarea convenției se poate face numai de comun acord, prin act adițional, semnat de ambele părți, în condițiile legii.

Prezenta convenție a fost întocmită în 2 (două) exemplare, unul pentru creditor și unul pentru debitor.

**CREDITOR,
JUDEȚUL BACĂU**

**DEBITOR,
S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L.**

**INIȚIATOR
PREȘEDINTE,
Ionela - Cristina BREAHNĂ - PRAVĂȚ**

**Avizează
SECRETARUL GENERAL**

Anexa la Conveția nr. _____ din _____.2026

GRAFICE DE EȘALONARE
a debitului rezultat din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă
prin Hotărârea civilă nr. 70/2026

GRAFIC DE EȘALONARE PENALITĂȚI DE ÎNTÂRZIERE
ZAHTOP TRANS SRL

301.447,34

RON
6.50%

		rata LEI	dobânda LEI	total LEI
1	30-Apr-26	13,702.15	1,556.79	15,258.94
2	31-May-26	13,702.15	1,588.51	15,290.66
3	30-Jun-26	13,702.15	1,464.07	15,166.22
4	31-Jul-26	13,702.15	1,437.22	15,139.38
5	31-Aug-26	13,702.15	1,361.58	15,063.73
6	30-Sep-26	13,702.15	1,244.46	14,946.61
7	31-Oct-26	13,702.15	1,210.29	14,912.45
8	30-Nov-26	13,702.15	1,098.05	14,800.20
9	31-Dec-26	13,702.15	1,059.01	14,761.16
10	31-Jan-27	13,702.15	983.36	14,685.52
11	28-Feb-27	13,702.15	819.88	14,522.03
12	31-Mar-27	13,702.15	832.08	14,534.23
13	30-Apr-27	13,702.15	732.03	14,434.18
14	31-May-27	13,702.15	680.79	14,382.94
15	30-Jun-27	13,702.15	585.63	14,287.78
16	31-Jul-27	13,702.15	529.50	14,231.66
17	31-Aug-27	13,702.15	453.86	14,156.01
18	30-Sep-27	13,702.15	366.02	14,068.17
19	31-Oct-27	13,702.15	302.57	14,004.73
20	30-Nov-27	13,702.15	219.61	13,921.76
21	31-Dec-27	13,702.15	151.29	13,853.44
22	31-Jan-28	13,702.15	75.64	13,777.80
	TOTAL	301,447.34	18,752.24	320,199.58

**GRAFIC DE EȘALONARE DESPĂGUBIRE
ZAHTOP TRANS SRL**

5.000,00

**RON
6.50%**

		rata LEI	dobânda LEI	total LEI
1	30-Apr-26	227.27	25.82	253.09
2	31-May-26	227.27	26.35	253.62
3	30-Jun-26	227.27	24.28	251.56
4	31-Jul-26	227.27	23.84	251.11
5	31-Aug-26	227.27	22.58	249.86
6	30-Sep-26	227.27	20.64	247.91
7	31-Oct-26	227.27	20.07	247.35
8	30-Nov-26	227.27	18.21	245.49
9	31-Dec-26	227.27	17.57	244.84
10	31-Jan-27	227.27	16.31	243.58
11	28-Feb-27	227.27	13.60	240.87
12	31-Mar-27	227.27	13.80	241.07
13	30-Apr-27	227.27	12.14	239.41
14	31-May-27	227.27	11.29	238.56
15	30-Jun-27	227.27	9.71	236.99
16	31-Jul-27	227.27	8.78	236.06
17	31-Aug-27	227.27	7.53	234.80
18	30-Sep-27	227.27	6.07	233.34
19	31-Oct-27	227.27	5.02	232.29
20	30-Nov-27	227.27	3.64	230.92
21	31-Dec-27	227.27	2.51	229.78
22	31-Jan-28	227.27	1.25	228.53
	TOTAL	5,000.00	311.04	5,311.04

**CREDITOR,
JUDEȚUL BACĂU**

**DEBITOR,
S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L.**

**INIȚIATOR
PREȘEDINTE,
Ionela - Cristina BREAHNĂ - PRAVĂT**

Avizează pentru legalitate,
**PREȘEDINTE, JUDEȚULUI,
ZARĂ**



ROMÂNIA



CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

Str. Vasile Alecsandri nr. 63; tel.: 0234-537.200; fax: 0234-535.012; e-mail: csjbacau@csjbacau.ro

Direcția juridică și administrație publică locală

Direcția strategii, administrarea infrastructurii rutiere și transport public

Direcția economică

Nr. 7234 din 23.03.2026

RAPORT

la proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eşalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026

Prin Referatul de aprobare nr. 7233 din 23.03.2026, Președintele Consiliului Județean Bacău a inițiat proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eşalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176 din 31.08.2022 a fost aprobată documentația de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032.

Ca urmare a desfășurării procedurii de atribuire, aprobată prin actul administrativ anterior referit, între Județul Bacău și Asocieria formată din operatorii de transport Zahpop Trans S.R.L. și Comcibo S.R.L, prin lider de asociere Zahpop Trans S.R.L, s-a încheiat Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate nr. 24470/11 din 08.09.2023, având ca obiect delegarea sarcinilor și responsabilităților către operatorul de transport pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe lotul 13 în aria de competență a Județului Bacău.

Prin Notificarea nr. 1885 din 27.01.2025, Județul Bacău a adus la cunoștința operatorului nerespectarea clauzei 6.2.3.3. din Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022, respectiv faptul că acesta nu a introdus pe traseu 079 Moinești – Frumoasa – Schit Frumoasa mijlocul de transport nou ofertat în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care s-au aplicat penalități în conformitate cu prevederile Contractului de delegare nr. 24470/11 din 08.09.2023. De asemenea, conform prevederilor contractuale, operatorul a fost obligat la plata despăgubirilor în conformitate cu prevederile art. 20.3 lit. c) din contractul de delegare în sumă de 5.000 lei.

S.C. Zahpop Trans S.R.L. a solicitat pe cale judecătorească anularea Notificării nr. 1885 din 27.01.2025, ce a format obiectul dosarului civil nr. 913/110/2025. Potrivit Sentinței civile nr. 210/2025 pronunțată de Tribunalul Bacău, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă a Curții de Apel Bacău nr. 70/2026, instanța a admis în parte cererea de chemare în judecată și a dispus „*reducerea penalității de 300 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, aplicată în baza art. 6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ nr. 176/2022 la jumătate, respectiv, la 150 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru autobuzul din gama 22 locuri, pentru neexecutarea la timp a obligației de neintroducere pe traseu a autobuzului din ofertă și asumată prin contractual de delegare nr. 24470/11 din 08.09.2023, penalitate imputată prin notificările nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și nr. 1885 din 27.01.2025*”.

Ulterior rămânerii definitive a Sentinței civile nr. 210/2015, prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, operatorul de transport S.C. Zahpop Trans S.R.L., prin adresa nr. 11 din 08.03.2026, înregistrată la Consiliul Județean Bacău cu nr. 6237 din 12.03.2026, a solicitat achitarea eşalonată a debitului datorat.

Eșalonarea la plată își va menține valabilitatea numai dacă debitorul va respecta cuantumul ratelor și termenele de plată din graficele de eşalonare. În cazul în care societatea S.C. Zahpop Trans S.R.L. nu respectă prevederile convenției, obligația de plată este purtătoare de dobândă legală penalizatoare, calculată de la data când aceasta a devenit exigibilă și până la data plății efective a debitului.

Conform art. 1166 din Codul civil „*Contractul este acordul de voință dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic*”, iar potrivit art. 1270 alin. (1) din același act normativ „*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*”.

De asemenea, art. 1506 alin. (1) din Codul civil stipulează că „*Plata efectuată de debitorul mai multor datorii față de același creditor, care au același obiect, se impută asupra acestora conform acordului părților*”.

Potrivit dispozițiilor art. 173, alin. (1), lit. d) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, printre atribuțiile consiliului județean sunt și cele referitoare la gestionarea serviciilor publice de interes județean și, în exercitarea acestora, autoritatea asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes județean privind serviciile comunitare de utilitate publică de interes județean.

Analizând inițiativa, o considerăm încadrându-se în limitele legii, motiv pentru care apreciem că proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eşalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, întrunește condițiile de legalitate pentru a fi supus aprobării.

Director executiv,

Director executiv,

Director executiv,



Direcția juridică și administrație publică locală

Nr. 7236 din 23.03.2026

R A P O R T

la proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026

Prin Referatul de aprobare nr. 7233 din 23.03.2026, Președintele Consiliului Județean Bacău a inițiat proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026.

Proiectul de hotărâre anterior indicat a fost elaborat în baza prevederilor:

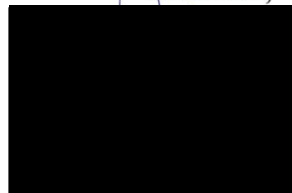
- art. 1166, art. 1270 alin. (1), art. 1506 și urm. din Codul civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare;
- Sentința civilă nr. 210/2025 a Tribunalului Bacău pronunțată în dosarul civil nr. 913/110/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026 a Curții de Apel Bacău;
- contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a Județului Bacău nr. 24470/11 din 08.09.2023 - lotul 13;
- art. 173 alin. (1) lit. b) și f), art. 182 alin. (1) și alin. (4) raportat la art. 139 alin. (3) lit. a), art. 190 alin. (1) și art. 196 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând inițiativa, apreciem că proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. privind eșalonarea la plată a debitului datorat provenit din Sentința civilă nr. 210/2025, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 70/2026, poate fi supus spre dezbateră și aprobare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Marius Ciprian BOGEA**



Intocmit,



Semnat digital de catre
Palea Valentin
Către, Data: 12.03.2026 14:50:58
Rezolutie: D-NUL BOGEA CIPRIAN
Preşedintele Consiliului Judeţean Bacău

Consiliul Judeţean Bacău
NrReg 6237 din 12.03.2026

Provenienta: **sc zahpop trans srl** , cu sediul în judeţul **BACĂU** , municipiul/oraşul/comuna
MOINEŞTI , satul ,cod poştal , str. **mihai eminescu** , nr. **125** , bl. , sc. ,et. , ap. , telefon/fax
0744177622 e-mail **comcibo@yahoo.com**

ADRESA

cerere esalonare penalitati

Note/observatii:

Semnătura

Data depunere

12/03/2026

Semnat de: sc zahpop trans srl
La data: 12.03.2026 13:45:17
Subiect: Semnare digitala la depunere

SC ZAHPOP TRANS SRL

RO 15244895

Nr de inregistrare 11/08.03.2026

Catre Consiliul Judetean Bacau ,

Doamna Presedinta,

Subscrisa SC ZAHPOP TRANS SRL , cu sediul in mun Moinesti , str Mihai Eminescu nr 125, jud Bacau , inregistrata la Reg Com sub nr J2003000200045 , CUI RO 15244895, reprezentata prin administrator Ciobotaru Mihaela Simona ,

Avand in vedere decizia Curtii de Apel Bacau nr 70/06.03.2026, dispusa in dosarul nr.913/110/2025, prin care s-au respins recursurile ambelor parti, confirmandu-se astfe sentinta Tribunalului Bacau ,dispusa in dosarul sus mentionat, in sensul recunoasterii dreptului de penalizare a Judetului Bacau, in derularea contractului nr24470...din data de 08.09.2023, pentru o penalitate de 150 euro/zi , pana la data achizitionarii autobuzului nou, ofertat pentru traseul 79 din grupa 13.

Va rugam sa aprobatii esalonarea penalitatii astfel mentinute de instanta, pentru a fi in masura sa ne putem desfasura in continuare activitatea de interes public, avand in vedere ca un asemenea quantum al penalizarii ar fi deosebit de impovarator ,chiar imposibil de achitat intr-o singura transa, prin raportare la incasarile/obligatiile financiare ale subscrisei (asa cum au fost acestea detaliate/justificate in cererile de majorare tarifar, transmise catre CJ, anterior)

De asemenea, in urma solutionarii cererii de esalonare, va rugam sa suspendati fructificarea GBE aflata la dispozitia dvs, pe perioada si in conditiile aprobate in dispozitia de esalonare.

In speranta gasirii intelegerii pentru achitarea esalonata a penalizarii, pe perioada ramasa de derulare a contractului, in transe lunare pentru a fi in masura sa prestam serviciul de utilitate publica in parametrii contractati (prin raportare la necesitatea acoperirii cheltuielilor /investitiilor si a profitului minim rezonabil de 4,67 %, pe langa penalizarile recunoscute de instanta), va multumim si va asiguram de toata deschiderea noastra.

Administrator,

Ciobotaru Mihaela Simona



ROMÂNIA



CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

Str. Calea Mărășești nr. 2; tel.: 0234-537.200; fax: 0234-535.012; E-mail: csjbacau@csjbacau.ro

Direcția strategii, administrarea infrastructurii rutiere și transport public

Compartiment transport public

Nr. 1885 / 27.01.2025

Către: S.C Zahpop Trans S.R.L , email: comcibo@yahoo.com

NOTIFICARE PERCEPERE PENALITATI

conform prevederilor art.6.2.3.3. din Caietul de sarcini, privind atribuirea Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a județului Bacău

Avand in vedere:

Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a Județului Bacău, pentru lotul 13 , înregistrat cu nr. 24470/11 din data de 08.09.2023, încheiat între Județul Bacău și SC ZAHPOP TRANS S.R.L- lider de asociere;

- **Procesul Verbal nr. 32313/06.12.2023** în care s-a constatat încheierea perioadei de mobilizare și respectiv începerea prestării serviciului de transport pe lotul 13 pentru traseele nr.75,76,77,78,79, **mentionandu-se inlocuirea unui autovehicul nou ofertat, cu alt autovehicul, în condițiile aplicării prevederilor art.6.2.3.3 din Caietul de sarcini -Anexa 4 la H.C.J nr.176/2022 autovehicul menționat în tabelul de mai jos;**

S.C Zahpop Trans S.R.L- parc auto înlocuit in perioada de mobilizare lot 13

Grupa	Cod traseu	Traseul	Nr. inmatriculare Prezent actual	Nr. înmatr. Propus ofertă
13	79	Moinești - Frumoasa – Schit Frumoasa	BC 47 WKA	

- Notificare percepere penalități nr. 3501/01.02.2024;
- Notificare percepere penalități nr. 9456/03.04.2024;
- Notificare percepere penalități nr. 17787/01.07.2024;
- Notificare percepere penalități nr. 29141/31.10.2024;
- Prevederile art.6.2.3.3 din Caietul de sarcini care stipulează că înlocuirea mijloacelor de transport se poate face strict cu respectarea prevederilor Caietului de sarcini, respectiv: " în cazul neintroducerii pe traseele de transport public a autobuzelor noi, declarate ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertelor depuse (pentru care s-au prezentat facturi de avans, fișe tehnice,

declarații notariale) în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică de la procedura de achiziție, Operatorul vă plăti Consiliului Județean Bacău o penalitate de 300 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi **calendaristică** de întârziere pentru fiecare autobuz din gama ≤ 22 locuri și o penalitate de 400 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama ≥ 23 locuri.” și a art 20.3, lit.c) din Contractele de delegare mai sus menționate – “Operatorul este obligat la plata de despăgubiri către Entitatea Contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul Contract, după cum urmează: 5.000 lei pentru utilizarea altor mijloace auto de transport calatori decât cele stabilite prin Contractul și caietul de sarcini, cu excepția cazului când înlocuirea unui autovehicul se face numai cu un autovehicul care are cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în Programul de transport și care întrunește cel puțin același punctaj cu al autovehiculului înlocuit”;

- pentru utilizarea altui mijloc auto de transport călători – BC 47 WKA, decât cel stabilit prin contract și caietul de sarcini (ofertat), au fost calculate următoarele penalități:

Perioada de operare cu alt mijloc de transport decât cel ofertat (art. 6.2.3.3 din Caietul de sarcini)	Număr de zile întârziere	300 euro/zi penalitate întârziere pentru autobuz din gama ≤ 22 locuri	Valoare totală penalități
08.12.2023 – 14.01.2025	402	300 euro/zi	120600
		Total	120600

Ca atare, în temeiul dispozițiilor art.22.2 din contractul nr. 24470/11 din 08.09.2023, entitatea contractantă vă **NOTIFICĂ**, ca în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei, să achitați penalitățile calculate și indicate în ultima coloană din tabelul de mai sus – respectiv suma de **120.600 euro**, având în vedere că nu ați respectat prevederile art. 6.2.3.3 din Caietul de sarcini, parte integrantă din contract.

Vă informăm că, în situația în care nu dați curs celor notificate, penalitățile vor fi reținute din garanția de bună execuție constituită la dispoziția entității contractante conform dispozițiilor art.8.2 din contract.

Totodată, vă aducem la cunoștință că, potrivit dispozițiilor art.47 din Hotărârea de Guvern nr.394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aveți obligația de a reîntregi garanția de bună execuție, în termen de 5 zile de la data comunicării de către entitatea contractantă a datei la care au fost reținute sumele indicate mai sus..

Cu stimă,

PRESEDINTE.

DIRECTOR EXECUTIV

Nina

Coordonator

Întocmit

Lucian Mihăiță GENES

Cod ECLI ECLI:RO:TBBAC:2025:010.000210

Dosar nr. 913/110/2025

Operator de date cu caracter personal nr. 7248

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.210/2025
Ședința publică de la 20.05.2025

Instanța constituită din :
PREȘEDINTE Vacariu Bogdan Constantin
Grefier: Vasiliuța Clara Anca

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant ZAHPOP TRANS SRL reclamant COM CIBO SRL și pe pârât JUDEȚUL BACAU-PRIN PRESEDINTE CRISTINA BREAHA-PRAVAT, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 16.05.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta, când, pentru depunerea de concluzii scrise, instanța a dispus amânarea pronunțării în cauză, pentru termenul din 20.05.2025.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 27.03.2025, pe rolul Tribunalului Bacău Secția a II-a, civilă, de contencios și administrativ sub număr de dosar 913/110/2025, reclamanta Asocieria formată din S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. (în calitate de asociat/lider de asociere) și S.C. COM CIBO S.R.L. (în calitate de asociat), respectiv S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L., în calitate de reclamant în contradictoriu cu pârâtul cu pârâtul Județul Bacău, pentru ca, prin hotărârea pe care se va dispune, să se procedeze la admiterea acțiunii, având în vedere următoarele capete de cerere:

1. În principal, în interpretarea contractului administrativ nr. 24470/8.09.2023:

(i)să se constate nedatorarea/opunerea nelegală a penalităților și a despăgubirilor notificate/opuse de către pârât prin adresele: nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și nr. 1885 din 27.01.2025); (ii) să se anuleze adresele sus menționate.

(iii) în același context, solicită să se constate inexistența/exercitarea nelegală a dreptului pârâtului de fructificare a garanției de bună execuție (GBE), potrivit art. 8.2, respectiv inexistența/ impunerea nelegală a obligației lor corelative de a o reîntregi, conform art. 19.4 lit. g din contracte.

2. În subsidiar, în cazul în care se va constata datorarea acestor penalități, să se dispună reducerea acestora, în temeiul art. 1541 Cod Civil. .

3. De asemenea, solicită să se dispună obligarea pârâtului la plata unor despăgubiri pentru prejudiciul estimat la data depunerii cererii, la suma de 913.327 lei, despăgubirile urmând a fi datorate în continuare, până la aprobarea cererii de majorare tarifară în forma solicitată de subscrisa prin adresa nr. 28332 din data de 23.10.2024 (respinsă nejustificat de pârât).

4. solicită să se dispună în regim de urgență **SUSPENDAREA EXECUTĂRII** dreptului de a pretinde și fructifica garanția de bună execuție, conform art. 8.2 din contractul încheiat între părți, iar dacă aceasta fi între timp fructificată, să se admită suspendarea obligației corelative de a o reîntregi, conform art. 19.4.lit.g din concesiune, petit întemeiat pe prevederile art. 15 din legea 554/2004,

5. de asemenea acordarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul diferend
În motivarea acțiunii s-a arătat că între UAT Județul Bacău (entitatea contractantă) și Asocieria formată din S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. (lider de asociere) și S.C. COM CIBO S.R.L. (asociat), s-a încheiat contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate nr. 24470/11 din 08.09.2023, având ca obiect delegarea prestării Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în județul Bacău-lotul 13 . Lotul concesionat a fost compus inițial din 5 trasee: 075-Moinești-B01atau (deservit de 2 mașini- conform cerințelor din Caietul de Sarcini (CS)/din Programul de Transport); 076Moinești Măgurești (2 mașini); 077-Moinești Prăjești (1 mașină); 078Moinești —Seșusri (1 mașină) și 079 —Moinești Frumoasa (2 mașini impuse în CS/ o mașină achiziționată, însă cu mașină de „rezerva”, afectată acestui traseu și ulterior, după comasarea traseelor 076 și 078, cu încă o mașină rămasă disponibilă, afectată acestui traseu).

La data de 06.12.2023 a fost încheiat procesul verbal nr. 32313, privind îndeplinirea obligațiilor din perioada de mobilizare pe lotul 13, unde în anexa nr. 5 a fost menționat faptul că autovehiculul BC 47 WKA înlocuiește auto nou electric (deși cerință din CS nu viza un autobuz electric), până la finalizarea achiziției, în conformitate cu art. 6.2.3.3 din Anexa nr. 4 (caietul de sarcini) la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022 În același context, sau predat licențele de traseu Operatorului, acesta intrând în exploatarea efectivă a grupei 13, ceea ce semnifică asumarea/recunoașterea de către Autoritate a îndeplinirii obligațiilor contractuale ofertate de Operator/ acceptarea operării traseelor cu dotările constatate în procesul verbal sus menționat.

În urma operării efective a grupei 13, a constatat discrepanțe enorme între . (i)valorile estimate de Autoritate în Documentația de atribuire (grupa 13 fiind evaluată la 50.212.047 lei pentru 10 ani de operare/ 5.212.047/an- conf. Anexei 9 la HCJ 176/2022) ;(ii) valoarea ofertată de ei (în cuantum de 19.140.034 lei pentru 10 ani/ 1.914.034 lei/an) și (iii)încasările efective realizate într-un an de operare (în cuantum de 1.000.707 lei-în intervalul 1.01.2024-31.12.2024).

Este de subliniat că, potrivit Caietului de Sarcini și a prevederilor legale pe care le vor detalia mai jos, Autoritatea este obligată să le asigure cel puțin acoperirea costurilor de operare și a unui profit minim rezonabil de 4,67% -deziderat departe de a fi fost respectat-atât la data estimării valorii traseelor de către Autoritate, cât și ulterior, după ce a solicitat majorarea tarifelor de călătorie (respinsă nejustificat de pârât), respectiv modificarea Programului de transport, pentru optimizarea/rentabilizarea traseelor de călătorie (aprobată cu întârziere culpabilă și doar parțial).

În acest context, a mai constatat că numărul de mașini impuse în Documentația de atribuire era nejustificat de mare, raportat la fluxul de călători existent (flux supraevaluat de către Autoritate), fapt pentru care, prin adresa nr. 37/23.11.2023, depusă la UAT Comuna Măgurești, a solicitat depunerea demersurilor către CJ Bacău pentru unirea traseelor 76 și 78, traseul astfel rezultat urmând a fi deservit cu prisosință de către cele două mașini destinate operării traseului 76, iar mașină aferentă lotului 78, urmând a fi alocată exploatării traseului 079 (pentru care achiziționasem doar o mașină, din cele două impuse în CS).

O atare măsură ar fi avut menirea de a se limita pierderile aferente exploatării traseelor, inclusiv cu privire la amortizarea cheltuielilor reprezentate de investițiile în parcul auto (leasing-uri pentru mașinile achiziționate, conform cerințelor din CS).

În acest context, operarea traseului 79 cu 2 mașini ei era total nejustificată/neamortizabilă, în condițiile în care achiziționasem o mașină nouă pentru acest traseu, iar în plus, acesta era deja operat cu mașină „rezervă”, (deci numărul de 2 mașini solicitate de Autoritate era îndeplinit), iar una din mașinile rămase libere de la traseul 78 (unit ulterior cu traseul 76), era programată să deservească de asemenea, traseul 079.

Față de situația constatată la fața locului, pe lângă cererea transmisă către Comuna Măgirești (aceasta având prerogativa propunerii modificării Programului de Operare către CJ-îndeplinită conform adresei Comunei Măgirești nr. 282/17.01.2024, transmisă CJ), a depus la CJ și cererea nr. 39/7.12.2023, prin care solicită aprobarea înlocuirii unuia din autobuzele licitate pentru lotul 079 (din cele două), cu autovehiculului nr. BC 47 W KA (rezervă din caietul de sarcini). Cererea nu a fost soluționată în nici un fel, Autoritatea acordându-le astfel acordul tacit în acest sens. Practic, prin măsurile solicitate (modificarea Programului Transport prin unificarea traseelor și relocarea mașinilor licitate la alt traseu, plus operarea traseului 79 cu același număr de mașini licitate-2), a asigurat continuitatea exploatării concesiunii, în aceleași condiții de calitate, nefiind sesizări contrare din partea utilizatorilor finali sau din partea Autorității. Doar prin asemenea măsuri putea limita pierderile generate de subevaluarea culpabilă a fluxului de călători/ a veniturilor aferente estimării traseelor din Caietul de Sarcini, subevaluare pe care Autoritatea trebuia să și-o asume.

Ori, Operatorul nu a aprobat măsurile solicitate (în ceea ce privește înlocuirea uneia din mașini pe traseul 79 cu rezerva) sau le-a aprobat culpabil, cu mare întârziere (în ceea ce privește unificarea traseelor 76 și 78 - solicitarea Comunei Măgirești fiind depusă la CJ pe 17.01.2024, iar modificarea Programului de transport fiind aprobată prin HCJ nr. 247 adoptată la data de 30.09.2024 și implementată efectiv prin adresa nr. 27666/17.10.2024).

Mai mult, deși pârâtul recunoaște implicit, prin aprobarea unificării traseelor, lipsa de rentabilitate în exploatarea acestora cu numărul de mașini impuse în documentația de atribuire (scopul expres declarat al solicitării lor, de modificare a traseelor, fiind tocmai acela al eliberării unei mașini care deservea traseele unificate (având un flux foarte slab de călători) și alocării sale, traseului 79 pentru a nu mai fi nevoiți să achiziționăm cea de-a doua mașină cu costuri neamortizabile), Autoritatea menține obligația deservirii traseului 79 cu același număr de mașini (2-condiție îndeplinită în realitate), păstrând nejustificat obligativitatea procurării celei de-a doua mașini, care să aibă caracteristicile tehnice ale autobuzelor licitate inițial.

Deși Autoritatea era obligată să le asigure costurile și profitul minim rezonabil de 4 67 % iar ei mergea în pierdere, nefiind în măsură să le acoperim nici măcar costurile de operare, dezechilibrul contractual evident nu a fost soluționat nici ulterior.

Dimpotrivă, Autoritatea l-a adâncit, prin opunerea unor penalități estimate până la data de 27.01.2025, la 120.600 euro (!), preținse în temeiul art. 6.2.3.3 din Anexa nr. 4 (Caietul de sarcini) la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022, că urmare a neintroducerii pe traseul 79 a uneia din cele două mașini licitate, ci a rezervei, respectiv a unei mașini licitate, rămase disponibile ca urmare a unificării traseelor 76 și 78.

La penalitatea de 120.600 euro calculată doar până la data de 27.01.2025 —deosebit de excesivă (300 de euro/zi pt. autobuzul licitat dar neoperat-conf. art. 6.2.3.3 din Caietul de Sarcini!), CJ i-a opus prin notificări succesive și prejudiciul de 5000 de lei (pentru utilizarea unui mijloc auto de transport care nu întrunește cel puțin același punctaj cu al autovehiculului astfel înlocuit, conform art. 20.3 lit. c din contractul de delegare).

Pe de alta parte, pentru restabilirea echilibrului contractual în ceea ce privește acoperirea costurilor viitoare și a profitului minim rezonabil, subscrisa a formulat cerere de majorare tarife nr. 28332/23.10.2024, însoțită de fișele de fundamentare și documentația reglementată de Ordinul ANRSC nr. 272/2007.

A urmat o corespondență bogată între cele două părți, în intervalul octombrie 2024 — ianuarie 2025, prin care Autoritatea solicită clarificări și subscrisele le oferă, pentru că, prin

adresa nr. 1905/27.01.2025, să se solicite de către CJ refacerea completă a notelor de fundamentare, deziderat îndeplinit. Mai mult, observând tergiversarea nejustificată a soluționării cererilor de majorare tarifară și solicitarea unor lămuriri inutile, s-au adresat ANRSC prin adresa 4/3.02.2025, primind răspunsul ANRSC nr. 1160/14.02.2025, din care rezultă implicit că modul de analiză a cererilor de modificare tarifară efectuată de Autoritate, este eronat.

A revenit în continuare la CJ cu adresa nr. 6/19.02.2025 și adresa nr. 8/21.02.2025, însă fără nici un efect, deoarece prin HCJ nr. 22/27.02.2025 se aprobă doar în mică măsură cererea de majorare tarifară, așa cum rezultă din notificarea de conciliere prealabilă nr. 10/19.03.2025-nesoluționată până la acest moment.

În fine, prezentarea situației de fapt se termină cu parcurgerea etapei de conciliere prealabilă și în ceea ce privește pretinderea /nerecunoașterea penalităților și prejudiciului avansat de CJ, conciliere prin care opun propriile pretenții pentru despăgubirea subscriselor, generate de prejudiciul produs de Autoritate, că urmare a neasigurării costurilor operaționale și a cotei de profit minim rezonabil, conform procesului verbal de conciliere nr. 4805/4.03.2025.

În ceea ce privește nedatorarea penalităților /prejudiciului opus de părât și implicit, a neactivării dreptului de fructificare a garanției de bună execuție, respectiv a obligației lor de a o reînregistra (sub sancțiunea rezilierii contractului), s-a arătat că operatorii nu recunosc datorarea prejudiciului pretins de Autoritatea contractantă, deoarece, pe de o parte, din operarea efectivă a traseelor din grupa 13, s-a constatat un flux de călători mult subdimensionat, față de cel estimat de Autoritate în Documentația de atribuire. De asemenea, unirea traseului 76 cu traseul 78 a făcut posibilă/necesară, în vederea limitării pierderilor înregistrate de Asocieri, operarea traseului 79 cu una din cele două mașini prevăzute în Oferta Asocierii (cu „rezerva,-BC-47 WKA), nefiind justificată finalizarea achiziției și punerea în exploatare a celui de-al doilea autovehicul licitat, deoarece nu putea fi amortizat.

Faptul că cele de mai sus sunt adevărate, o atesta și poziția Autorității care, sesizată cu numeroase cereri de modificare a Programului de transport public călători, din partea tuturor Operatorilor implicați în exploatarea traseelor județene (inclusiv din partea subscrisei asocieri), a modificat Programul sus menționat, unificând anumite trasee. Cu toate acestea, în cazul subscrisei, modificările traseelor nu au fost urmate și de aprobarea reducerii numărului de mașini pe care le operau, deși ar fi fost firesc să nu li se mai impute aducerea celei de-a doua mașini licitate pe traseul 79, ci folosirea mașinii disponibile de pe traseul 78 (asimilat de traseul 76) care, împreună cu rezerva era suficientă pentru acoperirea cererii (în contextul în care numărul de două mașini la care s-au obligat în CS era îndeplinit: mașină titulară achiziționată- având caracteristicile licitate/rezervă/ mașină disponibilă din unificarea traseelor 76 și 78- având caracteristicile licitate).

Pe de alta parte, nu consideră că datorează penalitățile/despăgubirile notificate de CJ și din perspectiva faptului că nu s-a probat/reclamat la nivel minimal, în respectivele notificări de penalizare, producerea unui prejudiciu EFECTIV CREAT în dauna Autorității, că urmare a operării traseului în discuție, cu mașină titulară și mașină rezervă, atât timp cât nu s-au înregistrat sincope/discontinuități în asigurarea serviciului de transport public persoane și nici nu au existat sesizări/reclamații din partea călătorilor/ din partea Autorității, în acest sens.

Prin urmare, nu subzista premisa probării unui prejudiciu efectiv care să fi fost înregistrat de către Autoritatea achizitoare, pentru pretinderea]fructificarea garanției de bună execuție, în ceea ce privește penalitățile reclamate, deziderat impus de prevederile art. 1537 Cod Civil -neincident în speță.

A se observa că, spre deosebire de daunele moratorii pentru neachitarea unor sume de bani la scadență (care nu necesită probarea unui prejudiciu), penalitățile pretinse pentru neexecutarea unei obligații de a face (în speța de față- pentru neîndeplinirea obligației de a

procura/opera una din mașinile ofertate, în termenul angajat), necesită, din perspectiva legiitorului, probarea prejudiciului efectiv înregistrat de creditor, condiție neîndeplinită de Autoritate/inexistentă.

În speță, nu subzistă teza prejudiciului CREAT (deja produs, nu ipotetic), în sensul neîndeplinirii cantitative și calitative, respectiv la termenul asumat, a prestării serviciilor de transport, Autoritatea neinvocând în notificările sale nici un caz /sesizare de neregularitate, generată de neoperarea mașinii ofertate, pe traseele analizate. Practic, notificările de pretindere a penalităților nu sunt motivate la nivel minimal din această perspectivă.

În ceea ce privește petitul privind anularea notificărilor de opunere a penalităților, au în vedere exercitarea abuzivă a dreptului de a pretinde penalitățile pentru neîndeplinirea obligației de a face- manifestat cu exces de putere (prin eludarea drepturilor lor contractuale a de opera cu autobuze echivalente/prin depășirea limitelor în care drepturile Autorității pot fi exercitate -cu nesocotirea prevederilor art. 1350/1537 Cod Civil).

Astfel, prin activarea abuzivă a dreptului de pretindere a penalităților (Autoritatea manifestând exces de putere-stipulat la art. I alin. I lit. n din Legea 554/2004), pârâta eludează dreptul lor, stipulat în caietul de sarcini care permite operarea pe trasee cu autobuze echivalente, până la procurarea celor antamate în etapa licitării, conform art. 6.2.2.3 din CS (având în vedere că, la data opunerii penalităților, ei opera traseul 79 cu două mașini având caracteristicile licitate-o mașină titulară achiziționată conform cerințelor din CS și o a doua mașină, cu aceleași caracteristici, provenind din relocarea să, că urmare a unificării traseului 76 și Z.Đ! Practic, deși limitele contractuale analizate permit operarea traseelor cu mașini echivalente, se poate observa că subscrisa a fost penalizată pentru exercitarea acestui DREPT CONTRACTUAL.

În plus, solicită să se constate nelegalitatea formală a celor două adrese, având în vedere că nu îmbracă forma unor dispoziții emise de Președintele CJ (că reprezentant al părții contractante-Județul Bacău) prin care să se impute penalitățile (știut fiind că, în exercitarea prerogativelor deținute, Președintele poate emite dispoziții), eludându-se prevederile art. 1 96 alin. I lit. b din Codul Administrativ.

Mai mult, se observă că cele două notificări nu sunt asumate/semnate de Președintele în exercițiu-Cristina Breahna Pravăț, ci de o altă persoană —Palea Valentin (având funcția de manager public). Rămâne de analizat existența mandatului de reprezentare pe care acesta din urmă îl deține/ dacă atribuțiile delegate vizează și emiterea de notificări privind executarea unor contracte administrative de utilitate publică .

Argumentele care fundamentează cererea subsidiară de reducere a penalităților, formulate în temeiul art. 1541 Cod Civil, reclamanta invocă și din această perspectivă subsidiară, necesitatea probării unui prejudiciu pentru că Tribunalul să poată cântări măsura în care penalitatea ar „profita”, creditoarei (potrivit condiției descrise la lit. a de la art. 1541) respectiv să analizeze discrepanța între, folosul,, creditorului (adus de penalizare) și paguba generată subscrisei, pentru constatarea ipotezei „excesul de penalizare”, descris la lit. b (că rezultat al diferenței dintre folos și pagubă).

Subliniază că, în situația în care pârâta fructifica GBE fără că penalizările imputate să fie analizate în prealabil și stabilite pe cale judiciară că având regimul unui prejudiciu CREAT (și nu unul ipotetic/eventual), imputabil subscrisei, prin raportare la cuantumul excesiv al penalizărilor, s-au aflat în imposibilitatea continuării activității! Mai ales în contextul în care penalizările vizează doar un interval relativ scurt de timp, pentru restul urmând a fi calculate în continuare. În acest caz, pe lângă prejudiciul generat de fructificarea unei garanții în cuantum nejustificat de mare, respectiv față de valoarea neamortizabilă a investiției în mașinile achiziționate conform cerințelor pârâtului, subscrisa ar avea obligația reîntregirii contului de GBE în termen de 5 zile de la fructificarea acestuia, în caz contrar contractul fiind reziliat! S-ar ajunge la suprimarea resurselor necesare asigurării continuității serviciului de

transport persoane pe aria delegată și practic, la încetarea activității subscrisei (anexează înscrisuri doveditoare vizând situația lor financiară/încasările obținute din exploatarea traseelor, raportat la pasivul societar, pentru probarea tezei caracterului EXCESIV al penalizărilor imputate de parat).

În susținerea tezei de mai sus, solicită să se aibă în vedere și Rezoluția Consiliului Europei relativă la clauzele penale în dreptul civil, adoptată în anul 1976, potrivit căreia „o clauză penală este susceptibilă de reducere atunci când echitatea cere în mod evident acest lucru,, cât și art. 9509 alin. 2 din Principiile Institutului Internațional pentru Unificarea Dreptului Privat de la Roma (UNIDROIT), potrivit căruia „clauza penală poate fi redusă la un quantum rezonabil dacă este manifest excesiv în raport cu prejudiciul rezultat și cu alte circumstanțe,..

Ori, din probatoriul administrat, analizând proporționalitatea dintre drepturile /vătămările părților în situația recunoașterii dreptului la penalizare al pârâtului/obligației lor de a —l respecta, se va constata că practic- Județul Bacău nu ar fi sub nici un aspect vătămat că urmare a reducerii penalităților (având în vedere că serviciul contractat nu a suferit sincope că urmare a neîndeplinirii obligației de a face, care să fie acoperite cu respectivele penalități), ÎNSĂ drepturile subscrisei ar fi iremediabil lezate, până la suprimarea funcționării societare, în ciuda prestării serviciilor contractate la un nivel optim calitativ/cantitativ (deoarece cuantumul penalizării ar fi prea împovărător, raportat la veniturile obținute de subscrisea, în operarea loturilor respective/ la investițiile asumate, ce se dovedesc a fi practic inutilizabile/neamortizabile, din culpa pârâtului).

V. Referitor la suspendarea executării clauzelor care permit executarea GBE și impun reîntregirea acesteia, formulată în temeiul art. 15 din legea 554/2004, solicită să se admită, având în vedere admisibilitatea de principiu a cererii de suspendare a executării clauzei 8.2 din concesiune, privind executarea GBE.

În cauză, este dezbătută executarea/interpretarea unui contract administrativ având ca obiect prestarea serviciului de transport public persoane-serviciu de utilitate publică, conform prevederilor Legii 51/2006, prin raportare la Legea 92/2007. Prin urmare, sunt în fața suspendării executării parțiale a unor acte administrativ asimilate, așa cum sunt acestea definite la art. 2 alin. I lit. c ind. I din Legea 554/2004 („...c ind. I- sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică. executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative,,).

Pe fondul cererii de suspendare, solicită să se rețină întrunirea condițiilor pentru admiterea acesteia, după cum urmează : (i)CAZUL BINE JUSTIFICAT(reglementat la art. 2 alin. I lit. t din Legea 554/2004) rezidă din existența unor împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității operațiunii administrative de solicitare /executare a penalizărilor.

Față de situația de fapt descrisă în acțiunea principală, raportată la chestiunile de drept dezvoltate în același context, solicită să se rețină incidența unei nelegalități aparente a pretinderii penalităților dezavuate pe cale principală/ a activării dreptului de fructificare a garanției

Nu există la nivel de aparență, nici un PREJUDICIU CREAT, care să fi fost invocat cel puțin minimal/declarativ, în adresele de opunere a penalităților, că urmare a neintroducerii pe traseele contractate, a unui autobuz menționat în oferta tehnică a subscrisei.

Ori, din analiza minimală a notificărilor de opunere a penalităților, instanța poate constata că Autoritatea pârâta nu își justifică exercitarea dreptului de a le pretinde, pe un prejudiciu EFECTIV CREAT în dauna să, nemenționându-se nici o astfel de ipoteza, în adresele sus menționate. Per a contrario, ei a probat cu înscrisurile depuse la dosar, că

serviciul de transport prestat pe grupa 13 nu a suferit sincope/disfuncționalități, fiind asigurat la același nivel calitativ și cantitativ, de numărul de mașini impuse în CS.

În aceeași ordine de idei, atât timp cât legiuitorul reglementează prin art. 1537 Cod Civil OBLIGATIVITATEA probării unui prejudiciu EFECTIV creat creditorului, în cazul pretinderii unor penalizări pentru neîndeplinirea unei obligații de a face (față de obligația de a da o sumă de bani), rezultă că, prin raportare la limitele de analiză a prejudiciului (așa cum sunt descrise la art. 20.2 din contract), pârâta și-a exercitat, la nivel aparent, nelegal/prin exces de putere, dreptul de a pretinde penalitățile dezavuate de ei pe cale principală (în lipsa oricăror fundamentări ale notificărilor de penalizare, pe probe-sesizări-constatări privind disfuncționalitatea serviciului delegat).

Prin urmare, rezultă cu evidență NEMOTIVAREA minimală a notificărilor de penalizare, pe situații de fapt/circumstanțe care să ilustreze cel puțin la nivel aparent/declarativ un prejudiciu efectiv înregistrat (urmând că, pentru cercetarea incidentei propriu-zise a prejudiciului, factorii prejudicianți să fie analizați și probați ulterior, pe fondul cauzei).

Subzistă nelegalitatea formală a actelor prin care se opun penalizările fără a îmbracă forma unor dispoziții ale Președintelui CJ prin care să se impute penalizările (eludându-se prevederile art. 196 alin. I lit. b din Codul Administrativ), respectiv fără a exista mandate/delegări de atribuții pentru domeniul analizat, care să fie acordate semnatarului adreselor-managerului public Palea Valentin.

Pe de altă parte, din perspectiva PAGUBEI IMINENTE(stipulata la art. 2 alini lit.)), subzistă teza unui prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibili gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public. În cazul în care nu fi suspendat dreptul de executare a GBE, până la analizarea pe fond a condițiilor în care acesta a fost exercitat în speță.

Pe de o parte, este evident că, față de interesele legitime ale pârâtului care nu vor avea de suferit în cazul suspendării solicitate, subscrisa fi lezată grav/iremediabil, prin raportare la sumele executate cu titlu de GBE (din contul deschis la dispoziția Autorității), fără ca acest drept să fie filtrat în prealabil exercitării sale, de o procedură de verificare pe cale judiciară.

Mai mult, conform prevederilor contractuale, suma executată cu titlu de penalitate nu este acoperită de cuantumul GBE depus inițial, fapt care ar antrena obligația lor de a reîntregi contul de garanție până la concurența sumelor preținse cu titlu de penalitate, sub sancțiunea rezilierii contractuale.

Prin urmare, prejudiciul este unul viitor/previzibil (echivalent cu contravaloarea GBE inițială/completată, respectiv cu posibilitatea încetării raporturilor contractuale, care ar antrena inclusiv neamortizarea investițiilor contractate în operarea concesiunilor, respectiv neîncasarea sumelor aferente titlurilor de călătorie, pe perioada rămasă din contracte). Subliniază că, raportat la sumele opuse de Autoritate, față de încasările aferente exploatarei grupei 13, s-au vedea puși în situația încetării activității/încetării operării serviciului de interes public concesionat, pe toate traseele câștigate.

Ori, o eventuală recunoaștere ulterioară a dreptului lor la despăgubire ar fi golită de conținut concret, din moment ce intervalul relativ îndelungat în care se derula litigiul de fond, le suprima orice posibilitate de funcționare, orice măsură de remediere dispusă de instanță fiind tardivă, din această perspectivă. (

Față de această ultimă ipoteză, este antrenată și premisa alternativă a grave a funcționării serviciului de transport public persoane în aria delegată atât timp cât s-ar ajunge la imposibilitatea asigurării continuității prestării serviciului, inclusiv față de pierderile pe care le reclamăm la rândul lor, cu titlu de prejudiciu, în exploatarea celor două trasee pentru a căror operare a fost penalizați. Imposibilitatea reîntregirii GBE ar conduce în mod evident la incidența cazului de reziliere contractuală, utilizatorii finali și implicit serviciul de utilitate

publică suferind de asemenea, un grav prejudiciu, prin suspendarea operării traseelor, până la delegarea serviciului către un alt concesionar.

În probațiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 450 lei.

Pârâtul Județul Bacău a formulat întâmpinare solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

În apărare a fost invocată excepția inadmisibilității cu privire la 18 punctul (i) al capătului I referitor la constatarea nedatorării/opunerea nelegală a penalităților și a despăgubirilor notificate/opuse de către pârât prin adresele nr. 3501/01.02.2024, nr. 9456/03.04.2024, nr. 7787/01.07.2024, nr.29141/31.10.2024 și nr. 1885/27.01.2025, precum și cele de la punctul (iii) al aceluiași capăt privind constatarea inexistenței dreptului pârâtului de fructificare a garanției de bună execuție, potrivit art.8.2, respectiv inexistența/impunerea nelegală a obligației noastre corelative de a o reîntregi, conform art. 19.4, lit. g din contracte.

Potrivit alin. 1 al art. I din Legea nr.554/2004 persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului. recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din dispoziția legală rezultă că instanța de contencios administrativ este competentă să anuleze ori să modifice actul administrativ atacat. să oblige serviciul public administrativ să rezolve o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege și să acorde daunele cauzate de serviciul public. persoanei fizice sau juridice, prin actul emis sau prin refuzul de a rezolva o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege.

Prin urmare, contenciosului administrativ îi este specifică numai acțiunea în anulare, privită ca o acțiune în realizare de drepturi, prin care persoana vătămată în drepturile sau interesele sale legitime tinde la înlăturarea efectelor actului administrativ vătămător, o acțiune în constatare de drepturi sau de situații juridice nefiind, prin natura și specificul ei, în măsură a oferi o protecție jurisdicțională adecvată împotriva "abuzurilor" administrației.

De asemenea, arătăm că, potrivit art. 34 C.proc.civ. cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept, iar la teza a II a normei menționate stipulează că „cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege”.

În acest sens, ICCJ a statuat prin Decizia nr.3454/2019 că, în condițiile Codului de procedură civilă cu care Legea nr. 554/2004 se completează potrivit art.28 din acest act normativ, doar în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice, pe de o parte, și persoanele vătămăte în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte — cererea de constatare a existenței sau inexistenței unui drept nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege. Or, realizarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim, se poate concretiza în procedura contenciosului administrativ prin anularea actului administrativ vătămător, acțiune în realizare. când instanța competentă poate, urmare a administrării probatoriului relevant și într-un cadru procesual adecvat, să aplice sancțiunea anulării actului contestat cu recunoașterea dreptului sau interesului legitim lezat.

A fost invocată excepția lipsei capacității de folosință a reclamantului, Asocierea formată din S.C. Zahpop Trans S.R.L..Com Cibo S.R.L.

În susținerea excepției s-a arătat că, potrivit art. 205 C.civ.. capacitatea de folosință a asocierii anterior precizată se dobândește la data înregistrării. Astfel, pentru persoanele juridice care nu sunt supuse înregistrării, capacitatea procesuală de folosință capătă valoare la data actului de înființare sau la data autorizării constituirii lor.

Din cererea introductivă reiese că asocieria formată din S.C. Zahpop Trans S.R.L..Com Cibo S.R.L., respectiv Zahpop Trans S.R.L., are calitatea de reclamant, respectiv Zahpop Trans S.R.L., Or, asocieria a fost constituită în scopul participării la procedura de atribuire a contractului de delegare a serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate aferente lotului 13 din aria de competență a Județului Bacău. în aceste împrejurări a fost încheiat acordul de asociere nr.28/2022, între Zahpop Trans S.R.L..Com Cibo S.R.L., constituind o asociere care nu are personalitate juridică, neavând drepturi și obligații civile.

Potrivit art.56 din C.proc.civ. orice persoană care are capacitatea de folosință a drepturilor civile poate fi parte în judecată, iar asocierile sau alte entități care nu au personalitate juridică pot sta în judecată ca reclamante, dacă au organe proprii de conducere.

Legislația specială ce conferă calitate procesuală activă unor entități fără personalitate juridică sunt de strică interpretare, mărginită de un cadru procesual specific acestor reglementări. Or, în cauza pendinte. asocieria formată din S.C. Zahpop Trans S.R.L..Com Cibo S.R.L.. nu poate fi subiect al drepturilor și obligațiilor civile procesuale, întrucât nu are personalitate juridică și nici nu este reglementată de acte normative cu caracter derogatoriu.

Pe cale de consecință, asocieria formată din S.C. Zahpop Trans S.R.L..Com Cibo S.R.L. nu are capacitate procesuală de folosință. motiv pentru care solicităm admiterea excepției și respingerea acțiunii ca formulată de o entitate fără personalitate juridică și fără capacitate de folosință.

A fost invocată excepția tardivității privind punctul (ii) din primul capăt al cererii de chemare în judecată, ce are ca obiect anulare notificărilor nr. 3501 din 01.02.2024, nr.9456 din 03.04.2024 nr. 17787 din 01.07.2024, nr.29141 din 31.10.2024 și nr. 1885 din 14.01.2025, pe care solicităm a o admite, ca temeinică.

Potrivit art. 11, alin. (1) din Legea nr.554/2004 "cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzale se pot introduce în termen de 6 luni de la:".

Demersurile procesuale ale reclamantilor întreprinse în legătură cu actele administrative arătate mai sus au fost inițiate pe calea prezentei acțiuni, introdusă la entitatea contractantă în data de 20.02.2025, prin adresa nr. 1/20.02.2025, la care s-a dat curs în data de 04.03.2025, prin procesul verbal de conciliere, însușit de ambele părți litigante și prin care acestea și-au menținut punctele de vedere, propunerile fiecăruia formulate în cadrul ședinței de conciliere rămânând în divergență.

Prin urmare, termenul de 6 luni prevăzut de art. 11 din Legea nr.554/2004 pentru anularea actului administrativ pe calea judiciară, se raportează la data comunicării actelor administrative, dată la care reclamantii au cunoscut despre conținutul notificărilor nr.3501 din 01.02.2024. nr.9456 din 03.04.2024 nr. 17787 din 01.07.2024, nr.29141 din 31.10.2024.

Din analiza informațiilor publicate pe portalul Tribunalului Bacău. conform secțiunii dosarului nr. 913/110/2024, rezultă că reclamantii au înregistrat acțiunea în data de 27.03.2025. depășind termenul prevăzut de actul normativ anterior referit.

A fost invocată și excepția de inadmisibilitate a acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile, arătându-se că reclamantul nu a înțeles să se conformeze dispozițiilor legale imperative, investind instanța de judecată cu soluționarea prezentei cauze fără a fi îndeplinit procedura prealabilă, fapt pentru care demersul reclamantului în justiție e profund viciat "ab initio" și pe cale de consecință, neavenit sub aspectul admisibilității.

În aceste împrejurări, având în vedere faptul că reclamantul nu face dovada parcurgerii procedurii prealabile, iar excepția lipsei procedurii prealabile este o excepție de fond, absolută, care prin efectul pe care îl produce este o excepție peremptorie, dirimantă. consecința direct a admiterii excepției invocate, în prezenta cauză este aceea de a respinge acțiunea ca inadmisibilă.

În susținerea excepției lipsei calității de reprezentant a Asocierii formate din Zahpop Trans S.R.L..Com Cibo Trans S.R.L., s-a arătat că prin Acordul de asociere nr. 28 din

09.12.2022, atașat prezentei, asociații mai sus menționați și-au exprimat fără echivoc consimțământul cu privire la asocierea acestora în scopul participării în comun la procedura de atribuire a contractului de delegare aferent lotului 13, iar liderul de asociere, Zahpop Trans S.R.L. a fost împuternicit să semneze contractul de delegare, să primească instrucțiuni în numele membrilor de la autoritatea județeană, să efectueze operațiuni financiar contabile. etc. Din aceste prevederi rezultă că acest acord nu conține o procură "ad literam", cu caracter special, acordată liderului de asociere privind formularea unor acțiuni în instanță și nici să introducă prezenta cerere.

De asemenea, de la data introducerii acțiunii, reclamantul nu a depus o împuternicire specială, expresă de la membrii asocierii, astfel încât să fie îndeplinite condițiile art. 151. alin. (I) coroborate cu art. 86 din C.proc.civ. și din care să rezulte că aceștia au acordat liderului de asociere, Zahpop Trans S.R.L. un mandat special pentru promovarea acțiunii și reprezentarea în justiție.

Din analiza Acordului de asociere mai sus indicat se desprinde concluzia că înscrisul nu conferă liderului de asociere, Zahpop Trans S.R.L. un drept de reprezentare a membrilor asocierii în fața instanțelor de judecată, că liderul nu a fost împuternicit de membrii asocierii cu exercițiul dreptului la acțiune pentru apărarea intereselor membrilor în fața instanței de judecată în cauza pendinte, respectiv investirea instanței de judecată cu soluționarea cererii de chemare în judecată.

În aceste împrejurări, potrivit art.86 din C.proc.civ., mandatul acordat pentru reprezentarea în justiție, este un mandat special care se acordă în mod expres pentru această funcție de promovare a unei acțiuni și de reprezentare în justiție. Or, mandatul dat prin acordul de asociere nr.28/2022 este unul limitativ pentru anumite funcții specificat în cadrul actului și anume pentru încheierea contractului, operațiunile financiar contabile din cadrul contractului, etc.

Prin împuternicirea avocațială, Asocieria, Zahpop Trans S.R.L..Com Cibo Trans

S.R.L./Zahpop Trans S.R.L. împuternicește pe dl. Avocat Ioniță Gabriel să formuleze prezenta acțiune. Or, în raport de prevederile art.84, alin.(I) din C.pr.civ. "Persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii. ". În acest sens, a decis Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.9/2016, statuând că "În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84. alin. (I) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se pot face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă..

Liderul de asociere, Zahpop Trans S.R.L. nu avea aptitudinea necesară pentru a promova prezenta acțiune și de a reprezenta membrii asocierii, prin avocat, Ioniță Gabriel. astfel că cererea depusă este lovită de nulitate, întrucât a fost formulată de o persoană care nu avea calitatea de a promova cererea de chemare în judecată.

Față de argumentele prezentate, solicităm admiterea excepției lipsei calității de reprezentant, ca întemeiată, cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentare.

Pe fondul cauzei referitor la capătul I al acțiunii introductive în apărare s-a arătat că între Județul Bacău (entitatea contractantă) și societatea comercială, Zahpop Trans S.R.L., lider al Asocierii, Zahpop Trans S.R.L.& Com Cibo S.R.L., având calitatea de operator de transport s-a încheiat contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate la nivelul Județului Bacău nr.24470/II din 08.09.2023 aferent lotului 13, ce are ca obiect delegarea sarcinilor și responsabilităților către reclamantă cu

privire la prestarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în județul Bacău. Potrivit Anexei nr.4 și Anexei nr.5.2 părți integrante din contractul menționat anterior, reclamanta s-a angajat fală de pârâtă să presteze serviciul de transport județean de persoane pe traseul 79 —Moinești —Frumoasa — Schit Frumoasa cu un autovehicul nou în curs de înmatriculare cu seria de șasiu WIV9076571 P 533968, oferat în cadrul procedurii de atribuire și pentru care a prezentat factura de proforma/avans nr. 147/05.12.2022.

Potrivit art.6.2 din contractul indicat anterior, perioada de mobilizare a avut o durată maximă de 3 luni, timp în care operatorul a avut la dispoziție o perioadă de timp pentru a se organiza în scopul prestării serviciului. Printre obligațiile prevăzute la articolul anterior menționat, mai exact la lit.a), reclamanta a avut obligația de a prezenta entității contractante "mijloacele de transport cu care s-a angajat prin ofertă, în stare bună de funcționare și dotate conform cerințelor din Caietul de Sarcini." în baza cărora aceasta a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire și cu care urma să presteze serviciul public de transport județean de persoane la nivelul Județului Bacău.

Astfel, după finalizarea perioadei de mobilizare, reclamanta avea obligația de a prezenta entității contractante mijloacele de transport cu care s-a angajat prin oferta sa, mijloace de transport ce au fost specificate în anexa nr. 4 și anexa nr. 5.2 la contractul de delegare nr.24470/1 1/08.09.2023 în stare bună de funcționare și dotate conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

În schimb, prin adresa nr.39/07.12.2023. reclamanta a solicitat, în baza clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 1 76/2022, înlocuirea autovehiculului nou titular, cu care a oferat că va efectua traseul indicat anterior și în baza căruia i s-a atribuit contractul de delegare nr. 24470/1 1/08.09.2023, fiind în continuare, la data finalizării perioadei de mobilizare, în curs de achiziționare, cu un autovehicul, având număr de înmatriculare, BC 47 WKA. deținând caracteristici tehnice inferioare celui prezentat în propunerea sa tehnică de la procedura de atribuire, prezentând un grad de uzură avansat, sub sancțiunea aplicării de penalități de întârziere, prevăzută de art. 6.2.3.3 din caietul de sarcini -Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176 din 31.08.2022. așa cum este detaliat în înscrisurile atașate.

În acest context a fost încheiat Procesul verbal de constatare a îndeplinirii obligațiilor contractuale din perioada de mobilizare pentru Lot 13, înregistrat cu nr. 32313, unde în Anexa nr.5 la este menționat faptul că pe traseul 79 Moinești — Frumoasa — Schit Frumoasa, autovehiculul cu număr de înmatriculare BC 47 WKA înlocuiește auto nou (angajat prin oferta) până la finalizarea achiziției, în conformitate cu prevederile art. 6.2.3.3 din Anexa 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022. Procesul verbal menționat și anexele acestuia sunt semnate fără obiecțiuni de către reclamant.

Nici apărarea inserată la punctul 2 pag.2 nu este întemeiată deoarece predarea licențelor de traseu nu semnifică asumarea /recunoașterea de către autoritate a îndeplinirii obligațiilor contractuale oferate de reclamant/acceptarea operării traseelor cu dotările constatate în procesul verbal nr.323 13/06.12.2023, întrucât în anexele indicate mai sus entitatea contractantă a precizat că autovehiculul BC 47 WKA înlocuiește mijlocul de transport nou oferat, în condițiile aplicării clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022.

Ca atare, în cunoștință de cauză, reclamanta a introdus pe traseu mijlocul de transport care nu corespundea capacității și categoriei celor prezentate în propunerea sa tehnică de la procedura de achiziție (oferta). acesta aflându-se sub incidența prevederilor art. 6.2.3.3 din caietul de sarcini, parte integrantă din contract, care stipulează că "în cazul neintroducerii pe traseele de transport public a autobuzelor noi, declarate ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertelor depuse (pentru care s-au prezentat facturi de avans, fișe tehnice, declarații notariale) în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică de la procedura de

achiziție, operatorul vă plăti Consiliului Județean Bacău o penalitate de 300 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama < 22 locuri și o penalitate de 400 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama > 23 locuri."

În cuprinsul acțiunii, reclamanta, în mod eronat, reține, prin criticile formulate, că "în conținutul Anexei nr. 5 la Procesul verbal nr. 32313/06.12.2023 este inserat că autovehiculul BC 47 WKA înlocuiește auto nou electric". Or, din studiul înscrisului se poate observa că apărarea reclamantei nu este întemeiată, întrucât în anexa la procesul verbal este precizat că mijlocul de transport cu număr de înmatriculare BC 47 WKA "înlocuiește un auto nou până la finalizarea achiziției în conformitate cu art. 6.2.3.3 din Anexa nr. 4 la HCJ nr. 176/2022".

Reclamanta a fost notificată periodic cu privire la faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin ofertă. În acest sens, arătăm notificarea nr.3501 din 01.02.2024, ce cuprinde penalități calculate pentru perioada 08.12.2023 - 31.01.2024, în cuantum de 16.500 euro, precum și plata unei despăgubiri în cuantum de 5000 lei, potrivit art. 20.3, lit. c) din contractul de delegare nr. 24470/11 din 08.09.2023 pentru lotul 13, notificarea nr.9456 din

03.04.2024 cu privire la penalitățile aferente perioadei 08.12.2023 -01.04.2024, în cuantum de 34.200 euro, precum și plata unei despăgubiri în cuantum de 5000 lei, potrivit art.20.3, lit.c) din contractul anterior menționat, notificarea nr. 17787 din 01.07.2024 cu privire la aplicarea penalităților pentru perioada 08.12.2023 - 01.07.2024, în cuantum de 61.500 euro, precum și plata unei despăgubiri în cuantum de 5000 lei, potrivit art.20.3, lit.c) din același contract, notificarea nr.29141 din 31.10.2024 cu privire la aplicarea penalităților pentru perioada

08.12.2023 - 31.10.2024, în cuantum de 98.100 euro, precum și plata unei despăgubiri în cuantum de 5000 lei, potrivit art.20.3, lit.c) din contractul mai sus referit și notificarea nr. 1885 din 14.01.2025 privind aplicarea penalităților pentru perioada 08.12.2023 - 14.01.2025, în cuantum de 120.600 euro, precum și plata unei despăgubiri în cuantum de 5000 lei, potrivit art.20.3, lit.c) din contractul anterior precizat.

Având în vedere înștiințările indicate mai sus, comunicate operatorului de transport, reclamanta a transmis entității, în data de 03.04.2025, prin adresa nr. 1 5, înregistrată sub nr.9051 din 02.04.2025, că dorește să introducă pe traseul 079 din lotul în dispută, autobuzul nou, declarat ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertei depuse pentru procedura de atribuire, încheindu-se în acest sens procesul verbal nr.9142 din 03.04.2025 — lotul 13.

Ținând cont de faptul că la data 03.04.2025 au fost îndeplinite obligațiile contractuale pentru contractul de delegare nr.24470/11/08.09.2023 aferent lotului 13, așa cum se atestă prin procesul verbal indicat în aliniatul anterior, entitatea contractantă a fost îndreptățită să perceapă penalități pentru neintroducerea pe traseu a mijlocului nou de transport cu care reclamanta s-a angajat în oferta sa și în baza căruia a câștigat licitația, atribuindu-i-se contractul anterior indicat, potrivit prevederilor contractuale, în speță clauza 6.2.3.3 din Anexa nr.4 — Caiet de sarcini, parte integrantă din contractele mai sus referite în conformitate cu art. 153 din H.G. nr.394/2016 coroborat cu cele ale art.25.3 din contract.

Prin adresa nr. 1 din 20.02.2025, înregistrată la Consiliul Județean Bacău sub nr.4805 din 21.02.2025, reclamanta a solicitat Județului Bacău o întâlnire în vederea soluționării pe cale amiabilă a acestui diferend, dar și pretinderea propriilor pretenții în vederea despăgubirii pretinsului prejudiciului, înregistrat de asociere.

În data de 04.03.2025 a avut loc ședința de conciliere în care s-a convenit, ținând cont de faptul că acesta nu a depus înscrisuri justificative privind pretinsul prejudiciu, provenit în opinia acestuia din subevaluarea fluxului de călători de pe grupa 13, pentru ca operatorul de transport să depună înscrisuri care să justifice cele susținute în cadrul ședinței și să

demonstreze eventualul prejudiciu cu documente justificative, fapt consemnat în Procesul verbal de conciliere nr.4805/12/04.03.2025, atașat la dosarul cauzei.

Reclamanta nu a mai dat curs celor solicitate, introducând prezenta acțiune.

Față de cele arătate, entitatea contractantă a răspuns întotdeauna prompt, a arătat diligență și clementă față de reclamantă, acordându-i termene pentru a depune cele solicitate, obligație pe care aceasta nu a respectat-o, comportamentul acesteia fiind evident unul indiferent și tolerant.

Referitor la chestiunilor de fond invocate de reclamantă la punctul (i) și (ii) al capătului I din cererea de chemare în judecată, s-a solicitat respingere acestora având în vedere următoarele argumente.

Potrivit art.3.I. punctul v. din contractul de delegare nr.24470/1 1/08.09.2023.

reclamantul s-a obligat că va presta serviciul public de transport călători cu vehiculele prevăzute în prezentul Contract, potrivit Anexei nr. 5.2.

Cu privire la legalitatea și temeinicia actelor administrative contestate — Notificările nr.3501/Ol.02.2024, nr.9456/03.04.2024, nr. 17787/01.07.2024, nr.29141/31.10.2024 și nr. 1885/27.01.2025. arătăm că nerespectarea obligației contractuale privind prestarea serviciului public județean de transport persoane la caracteristicile tehnice și operaționale declarate și angajate de operator prin oferta sa, pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire și în baza căreia i s-a atribuit contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane, a atras aplicarea sancțiunilor sub forma penalităților prevăzute de clauza 6.2.3.3 din Caietul de sarcini, parte integrantă din contractul mai sus precizat în condițiile art. 1 53 din H.G. nr.394/2016 coroborate cu cele ale art.25.3 din contract.

Prin Caietul de sarcini, prevăzut în Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022, entitatea contractantă a stabilit condițiile în care s-a atribuit și în care se va presta serviciul de public de transport persoane prin curse regulate, în conformitate cu prevederile normativelor și a legislației aplicabile în domeniul transporturilor (Legea nr.92/2007. O.G. nr.27/201 1. Ordinul ANRSC nr.972/2007, Ordinul ANRSC nr.

131/1401/2019, Ordinul ANRSC nr.272/2007, etc.). Prevederile acestuia se întind și pe parcursul derulării contractelor de delegare a serviciului de transport județean de persoane deoarece în conținutul acestuia sunt clauze specifice desfășurării serviciului de transport persoane, astfel că acesta din urmă a devenit parte integrantă din contractul nr.24470/1 1/08.09.2023.

Astfel, prin însusirea de către părțile contractante a caietului de sarcini (Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022), parte integrantă din contract, respectarea obligațiilor din acesta au devenit obligatorii pentru reclamant.

În acest context, caietul de sarcini are un rol determinant în derularea unei achiziții publice în cadrul procedurii de atribuire dar și în executarea contractelor atribuite, conținând, în mod obligatoriu, specificații tehnice și financiare. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. Tocmai, în acest sens, legiuitorul a încorporat acest document în integralitatea lui ca și parte integrantă din contractul de achiziție publică, deoarece contractantul urmează a executa obligațiile din contractul atribuit, conform următoarelor documente: 1. contractul; 2. specificațiile tehnice și 3. oferta sa, cu care s-a angajat să realizeze responsabilitățile prevăzute de contract.

Susținerile reclamantei referitoare la aplicarea penalităților sunt contradictorii, întrucât perceperea penalităților este determinată prin coroborarea tuturor documentelor care au stat la baza încheierii contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Prin urmare, penalitățile cuprinse în caietul de sarcini — Anexa 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău

nr. 176 din 31.08.2022 sunt prevăzute și fac corp comun cu contractul de delegare, atâta timp cât, prin efectul actului normativ invocat, caietul de sarcini al achiziției publice este anexă la contract, fiind parte integrantă din acesta.

De asemenea, așa cum am mai arătat, caietul de sarcini a fost supus procesului de dezbatere publică, în conformitate cu prevederile Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

Astfel, în data de 15.07.2022 a fost publicată pe site-ul entității contractante, Nota de informare nr. 17531 / 13.07.2022 privind solicitările transmise de operatorii de transport în cadrul dezbaterii publice a proiectului de act normativ mai sus menționat, atașată la dosarul cauzei. La punctul 1 al Notei de informare este consemnat răspunsul Județului Bacău privind luarea în considerare la formularea ofertelor posibilitatea ca operatorii de transport să prezinte autobuze comandate, pentru care se prezintă dovada achitării facturii de avans și a fișei tehnice din care să reiasă elementele care vor servi la punctarea factorilor de evaluare (capacitate, grad de poluare, categoria de confort, vechime), eliminându-se, în acest mod, riscul de a nu se prezenta nimeni în cadrul procedurii de atribuire. Prin aceeași notă, entitatea a adus la cunoștința operatorilor faptul că pentru asigurarea prestării serviciului ulterior încheierii contractului de delegare până la definitivarea achiziției autobuzelor noi, trebuie prevăzute o serie de condiții, după cum urmează:

- operatorul va trebui să asigure operarea traseelor, putând utiliza autobuze folosite aflate în proprietatea sa, achiziționate în leasing sau închiriate, cu condiția că acestea să corespundă capacității și categoriei celor prezentate în propunerea sa tehnică de la procedura de achiziție cu o vechime de maxim 10 ani determinați între anul fabricației acestora și anul depunerii ofertelor.

- în cazul neintroducerii pe traseele de transport public a unor autobuze noi în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică de la procedura de achiziție. Operatorul va plăti Consiliului Județean Bacău o penalitate de 300 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama S22 locuri și o penalitate de 400 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama locuri. Urmează ca documentația de atribuire să fie modificată conform solicitării. "

La ședința de dezbatere publică din data de 01.08.2022 au participat reprezentanții operatorilor de transport interesați. Precizăm faptul că, niciun operator de transport, inclusiv reclamanta — Zahpop Trans S.R.L. & Com Cibo Trans S.R.L., care ulterior s-a înscris la procedura de atribuire a loturilor în litigiu, nu au formulat obiecțiuni cu privire la cele propuse în Nota de informare nr. 17531/13.07.2022, în termenul reglementat de Legea nr.52/2003.

Aceștia din urmă, la prezentarea propunerii privind clauza 6.2.3.3 din caietul de sarcini nu au formulat obiecțiuni și nici propuneri, așa cum se arată și în minuta nr. 19138/01.08.2022, atașată prezentei și încheiată cu ocazia organizării dezbaterii publice din data de 01.08.2022, la care au fost invitați operatorii de transport interesați de procedura de atribuire. Astfel, reclamantii au acceptat aplicarea penalităților în cuantumul propus de entitatea contractantă, ceea ce, în urma aprobării prin Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176 din 31.08.2022, act administrativ care nu a fost contestat, a devenit obligatorie pentru părțile contractante, în temeiul art. 153 din H.G. nr.394/2016.

Legalitatea actelor administrative contestate rezidă din faptul că ele au fost emis potrivit prevederilor contractului, prin punerea în aplicare a clauzei 6.2.3.3 din actului administrativ menționat anterior, în condițiile în care, potrivit art. 1270 din C.civ, dispozițiile contractuale sunt obligatorii pentru ambele părți. Contrar apărărilor formulate de către reclamantă, obligația contractuală stipulată la art. 13.4.4, a fost îndeplinită de către operatorul de transport abia la data încheierii procesului verbal indicat mai sus, astfel că aplicarea penalităților, pentru perioada cuprinsă între data de începere a prestării serviciului și data

încheierii procesului verbal privind înlocuirea mijloacelor de transport conform art.6.2.3.3 din caietul de sarcini, pentru efectuarea serviciului de transport cu mijloace de transport altele decât cele declarate în ofertă, care nu corespund din punct de vedere calitativ sub aspectul capacității tehnice și operaționale, se încadrează în prevederile legale și contractuale, fiind temeinică și fondată.

În ceea ce privește susținerile reclamantului cu privire la faptul că am exercitat abuziv dreptul de a pretinde penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, precizăm că aceste apărări sunt nefondate, întrucât, la art.2, alin.(I), lit. n) din Legea nr.554/2004 se definește noțiunea de "exces de putere" ca fiind exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor. Plecând de la definiția dată de actul normativ raportată la împrejurările cauzei se poate observa cu ușurință că susținerile reclamantului cu privire la "excesul de putere" nu sunt dovedite, întrucât entitatea contractantă a respectat întocmai prevederile contractuale asumate de părți.

În ce privește nelegalitatea formală a notificărilor comunicate către reclamantă arătăm că, acestea au fost formulate potrivit prevederilor art.22.2 coroborate cu cele ale art.24.1 din contractele mai sus referite, iar semnatarul acestora este administratorul public al Județului Bacău, care are calitatea de ordonator principal de credite, potrivit art.244, alin.(6) din Codul administrativ.

Din analiza art. 1538 din C.civ. se deduce că în caz de neexecutare a obligațiilor, debitorul obligației datorează penalitatea prevăzută în contract. iar potrivit art.25.3 din contract care stipulează că "Capitolele referitoare la drepturile și obligațiile părților se completează cu prevederile reglementărilor în vigoare referitoare la drepturile și obligațiile în raporturile dintre autoritățile administrației publice locale și operatorii de transport rutier care efectuează servicii publice de transport călători. stipulate în acte normative sau în hotărâri ale Consiliului Județean Bacău.", în speță Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022.

Un prim argument invocat de reclamant, în susținerea nedatorării penalităților este cel invocat la capitolul II punctul 2.I prin care acesta justifică nedatorarea penalităților din prisma faptului că a constat un flux de călători subdimensionat și că programul de transport nu a fost modificat ca urmare a numeroaselor sesizări provenite de călători și de la ceilalți operatori de transport. Motivele dezvoltate în cuprinsul acestui punct sunt neîntemeiate și nesusținute față de respectarea obligațiilor contractuale. Considerentele prezentate nu au legătura cu temeinicia capătului de cerere.

Un alt argument prezentat de reclamant pentru susținerea nedatorării penalităților îl reprezintă faptul că prin introducerea pe traseul 79 a unui autovehicul cu caracteristici tehnice funcționale și operaționale la un nivel inferior fala de autovehiculul nou oferit în baza căruia a câștigat licitația nu a adus niciun prejudiciu autorității, nu au fost sincope/discontinuități ale serviciului de transport și nici nu au existat sesizări/reclamații de la călători/din partea autorității. Nici acest motiv nu este întemeiat deoarece în conformitate cu prevederile art. 1, alin.(4), lit.b) coroborate cu ale art.3, alin.(1) din Legea nr.51/2006. serviciile de utilități publice sunt în responsabilitatea autorităților administrației publice locale, iar autoritatea contractantă are rolul legal principal de a reprezenta interesele călătorului. fiind în slujba cetățeanului, oferind acestuia condiții optime, eficiente dar și de siguranță, condilii care răspund unor cerințe și necesități de interes și utilitate publică și care se reflectă în documentația de atribuire a contractului de delegare, pe care reclamantul nu a contestat-o.

Prin documentația de atribuire a serviciului de transport public județean de persoane, Județul Bacău a asigurat călătorul că la nivelul județului acest serviciu va fi prestat cu autovehicule noi, performante, cu grad de confort și siguranță sporite și cu cele mai noi norme de poluare. Clauza prevăzută la art. 6.2.3.3 din Anexa 4 la Hotărârea Consiliului Județean

Bacău nr. 1 76/2022 era necesară ca o garantare a faptului că prestarea serviciului, după încheierea contractului de delegare și sfârșitul perioadei de mobilizare, se va realiza cu autovehiculele prezentate în ofertă și cu care operatorii de transport au câștigat licitația. Entitatea contractantă are obligația să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, precum tratamentul egal și transparența.

De asemenea, conform prevederilor art. 1, alin.(4) din Legea 92/2007, serviciul public de transport județean de persoane se organizează de către autoritatea județeană cu respectarea următoarelor principii: promovarea concurenței între operatorii de transport, cărora li s-a atribuit executarea serviciului, garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport la piața serviciului public de transport județean, garantarea respectării drepturilor și intereselor utilizatorilor serviciului public de transport județean, rezolvarea problemelor de ordin economic, social și de mediu ale județului, deplasarea în condiții de siguranță și de confort.

Autovehiculul nou oferat de reclamant, așa cum rezultă din factura proformă avans nr. 147/05.12.2022, depusă în ofertă și preluată în anexa nr. 4 și anexa 5.2 la contractul de delegare nr.24470/1 1 /08.09.2023, mijloacele de transport au fost comandate la data de decembrie 2022, respectiv adică cu 9 luni înainte de semnarea contractului de delegare, respectiv 08.09.2023, astfel că reclamanta nu a întreprins nicio măsură pentru a intra în posesia autovehiculului oferat, nu a căutat un alt furnizor, nu a dovedit entității contractante că deus toate diligențele pentru a avea la sfârșitul perioadei de mobilizare mijlocul de transport nou oferat sau poate nu l-a deținut niciodată, ba dimpotrivă a ales să stea în pasivitate și să nu găsească soluții pentru eliminarea acestui risc.

Înlocuirea unui mijloc de transport care nu are cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele prevăzute în programul de transport și care nu întrunesc cel puțin cerințele tehnice și de vechime ale autovehiculului înlocuit, avute în vedere la atribuirea contractului, acestea fiind inferioare sub acest aspect în raport cu cele oferate și prezentând un grad avansat de uzură, fără sancționarea contractantului pentru nerespectarea prevederilor contractuale arătate la art. 13.4.4 din contract și a clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr.4 din Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022, conduce automat la crearea unui dezavantaj față de ceilalți operatori de transport/ofertanți participanți la procedura de atribuire, entitatea contractantă încălcând în acest mod principiu prevăzut de art.2, alin.(2) din Legea nr.99/2016.

Prevederile art. 20.2 din contractul menționat anterior statuează că "Entitatea contractantă are dreptul să sancționeze și să penalizeze Operatorul în cazul în care acesta nu prestează serviciul la parametrii de performanță, eficiență și calitate la care s-a obligat prin prezentul contract și reglementărilor legale în vigoare", iar la art. 3.I pct. V din aceleași contract, "operatorul are obligația să presteze Serviciul public de transport călători cu vehicule prevăzute în anexa nr. 5.2 la contract.

În speță, operatorul de transport nu a respectat obligațiile contractuale stipulate în clauza 6.2.3.3 din Caietul de sarcini, parte integrantă din contractele de delegare, introducând pe traseu un mijloc de transport călători care nu a respectat oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire pentru efectuarea serviciului de transport.

Referitor la criticile formulate de reclamant la punctele 2.2 din capitolul II și următoarele privind răspunderea contractuală menționăm că acestea sunt nefondate și nu susțin anularea actelor administrative, întrucât, în cauza pendinte sunt întrunite în mod cumulativ, condițiile răspunderii civile contractuale, prevăzute de art. 1350 din C.civ. În aceste împrejurări, contractul este singurul înscris care dovedește preexistența obligației, față de culpa reclamantilor de a nu o fi executat, astfel că obiectul probei în cadrul acestui tip de răspundere constă în stabilirea culpei contractuale și a prejudiciului. Așadar, răspunderea contractuală ia naștere datorită încălcării obligațiilor contractuale, adică nerespectarea prevederilor art.6.2, lit.a) și art. 13.4.3 din contractul precizat anterior și anume fapta

reclamanților de a nu introduce pe traseele de transport public județean de persoane a autobuzului nou, pentru care, în cadrul ofertelor depuse la procedura de atribuire, a prezentat factură de avans, fișe tehnice, declarații notariale. În acest context, culpa este evidentă, fiind reprezentată de acțiunea reclamantului descrisă anterior.

Mai mult de atât, reclamantul s-a obligat prin prevederile art.6.2, lit.a) din contractul de delegare nr.24470/1 1/08.09.2023 prezinte entității contractante mijloacele de transport cu care s-a angajat prin Ofertă, în stare bună de funcționare și dotate conform cerințelor din Caietul de Sarcini."

În acest context, prin neexecutarea obligațiilor contractuale, în speță sarcinile inserate la art.6.2, lit.a) și la art. 13.4.3 din contractul menționat mai sus, se produce un prejudiciu, constând în lezarea interesului public al călătorului, interes căruia îi este subordonată inclusiv voința entității contractante. Așadar, prestarea unui serviciu de transport în alte condiții decât cel declarat și asumat de operatorul de transport, prin depusă în cadrul procedurii de atribuire și în baza cărora reclamanții au fost declarați câștigători, are drept consecință producerea unui prejudiciu privind lezarea dreptului și interesului public al utilizatorului, considerent reținut și de către instanța de fond prin Sentința civilă nr. 78/2025, pronunțată în dosarul nr.3014/110/2024.

Condiția prejudiciului este și ea îndeplinită contrar susținerilor reclamantului "că nu subzistă teza prejudiciului CREAT (deja produs, nu ipotetic, în sensul neîndeplinirii cantitative și calitative, respective la termenul asumat a prestării serviciilor de transport". Astfel, Județul Bacău, în exercitarea prerogativelor de autoritate publică, prevăzute de art.20 din Legea nr.92/2007, în calitate de autoritate de reglementare, monitorizare și control, apără interesul legitim public, care vizează apărarea unor valori comune ale utilizatorilor finali ai serviciului public de transport județean de persoane.

Astfel, existența prejudiciului se prezintă sub forma lezării dreptului și interesului public al utilizatorului, constatată prin sesizările provenite de la călători, transmise către Consiliul Concurenței, care prin adresa nr. 1 157 din 3 1 .OI .2024 a recomandat autorității județene să ia toate măsurile necesare pentru protejarea interesului public. În acest context, Consiliul Județean Bacău a pus în aplicare toate recomandările Consiliul Concurenței, prin adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.201/2024.

Vinovăția reclamanților este culpabilă, luând în considerare reaua-credință a acestora în executarea obligațiilor prevăzute la art.6.2, lit.a) și art. 13.4.3 din contractul de delegare nr.24470/1 1/08.09.2023. Invocarea faptei unui terț pentru întârzierile în introducerea pe trasee a mijloacelor de transport, cu care reclamanții s-au angajat în oferta lor de a presta serviciul de transport public, nu se încadrează în cazurile de exonerare a răspunderii, prevăzute la art. 1 7 din contractul mai sus indicat.

De asemenea, o altă condiție este raportul de cauzalitate, care reprezintă legătura dintre neexecutarea obligației și prejudiciu. Așadar, după cum reiese din interpretarea art. 1530 din Codul civil, prejudiciul este consecința directă a neexecutării obligației contractuale. În acest sens, arătăm sesizările formulate de călători, dar și cele provenite de la Instituția Prefectului Județului Bacău și cele de la Comuna Ștefan cel Mare, așa cum se arată în adresa Consiliului Concurenței menționată anterior, comunicată subscrisei.

Așadar, răspunderea civilă contractuală intervine în cazul în care debitorul nu își respectă obligația asumată prin contract. Având în vedere angajamentul contractual, nerespectarea obligației reprezintă o faptă ilicită care angajează răspunderea debitorului. Caracterul ilicit al faptei reclamanților rezultă din încălcarea raportului juridic contractual și, totodată, din încălcarea dispozițiilor Codului civil care reglementează raportul contractual în cauză.

Contractul de achiziție publică, implicit contractul de delegare a serviciului public de transport județean de persoane din prezenta speță, presupune unele rigori pe care trebuie să le

accepte cei care doresc să se implice într-un raport contractual cu o autoritate publică, iar aceste rigori sunt reglementate strict în scopul protejării interesului public. Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 instituie regula conform căreia principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public, prin urmare considerăm că entitatea contractantă are obligația legală de a proteja interesului public, așa cum opinează și Consiliul Concurenței în adresa nr. 1 157 din 31.01.2024. înregistrată la Consiliul Județean Bacău sub nr.3131 din 31.01.2024, depusă la dosarul cauzei.

Clauzele din contract și din anexele acestuia conțin penalități contractuale care sunt daune interese moratorii - despăgubiri în bani ce reprezintă sancțiuni pentru întârzierea executării obligației asumate contractual de către ofertantul declarat câștigător (operatorul de transport). Penalitățile nu sunt menite să înlocuiască executarea în natură a obligației. Daunele-interese moratorii sunt anticipate de părți și determinate printr-o clauză stipulată în acest sens, în speță clauza 6.2.3.3 din Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022.

Contractul este actul prin care părțile au ales să supună unor reguli stabilite de acestea, dobândirea unor drepturi și îndeplinirea unor obligații. Ca atare, oricare dintre părți este obligată și constrânsă, în baza contractului, să supună aceluiași regim juridic contractual și litigiile provenind din neexecutarea sau exccutarea necorespunzătoare a contractului. deci să acționeze în baza răspunderii cu caracter special (cea contractuală). și nu în baza răspunderii de drept comun (cea delictuală). [C.A.

București, s. a IV-a civ., dec. nr. 237/2001, în P.J.C. 2001-2002. nr. 103, p. 103]. Față de cele invocate, opinăm că în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile contractuale, astfel că aplicarea clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr.4 din Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 1 76/2022 în acest context este legală și pe cale de consecință notificările anterior precizate fiind legal emise.

Referitor la punctul (iii) al capătului I din cererea de chemare în judecată ce are ca obiect "constatarea inexistenței/exercitării nelegale a dreptului pârâtului de fructificare a garanției de bună execuție (GBE), potrivit art.8.2, respectiv inexistența/impunerea nelegală a obligației noastre corelative de a o reîntregi, conform art. 19.4, lit. g) din contract", solicităm respingerea acestui capăt ca nefondat și neîntemeiat, potrivit următoarelor argumente:

Art.8.2 din contractul de delegare a serviciului public de transport nr.24470/I I din

08.09.2023 aferent lotului 13, prevede că din garanția de bună execuție se rețin, dacă este cazul, penalitățile și orice alte sume datorate entității Contractante și neachitate de către operator, în baza Contractului, în condițiile prevăzute la art. 47 din Anexa la H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale".

Față de prevederea contractuală redată, alegații de genul că nu există obligația corelative de reîntregire a garanției de bună execuție nu sunt întemeiate și nici fondate. Întrucât obligația de reîntregire a garanției de bună execuție a contractului este reglementată și de dispozițiile art.47 din H.G. nr.394/2016 care stipulează. În situația executării garanței de bună execuție, parțial sau total, contractantul are obligația de a reîntregii garanta în cauză raportat la restul rămas de executat."

În acest sens a statuat și instanțele de fond. prin sentința civilă nr.485/2024, sentință care a rămas definitivă, prin Decizia nr.202/2025, în dosarul 3015/1 10/2024, soluționat de Curtea de Apel Bacău, dar și prin sentința civilă nr.5 19/2024, sentință care a rămas definitivă, prin Decizia nr.203/2025, în dosarul 3014/1 10/2024/al, soluționat de Curtea de Apel Bacău, pe care le depunem alăturat.

Astfel. legalitatea actelor administrative întocmite de autoritate rezidă din faptul că ele au fost emise potrivit prevederilor contractului și celor legale și conțin dispoziții obligatorii

pentru ambele părți, conform art. 1270 din C.civ. care stipulează că "Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante".

Având în vedere cele arătate anterior, entitatea contractantă are dreptul de a reține din garanția de bună execuție, penalitățile și orice alte sume datorate și neachitate de către operatorul de transport. Măsura de executare a Garanției de Bună Execuție în scopul recuperării penalităților, este în acord cu reglementările contractuale, fiind temeinică și legală.

În ceea ce privește capătul II subsidiar al cererii de chemare în judecată referitor la reducerea cuantumului penalităților, solicităm respingerea ca neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Solicitarea reclamanților privind reducerea cuantumului penalităților prevăzute de actul normativ - Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022 este neîntemeiată, întrucât culpa operatorului de transport pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractului de delegare a fost dovedită în cauză.

Admiterea acestui capăt de cerere ar fi contrar consimțământului părților contractante cu privire la cuantumul clauzei penală exprimat la momentul încheierii contractului de delegare susmenționate, în contextul în care art. 6.2.3.3 din Anexa nr.4 la HCJ nr. 176/2022 a urmat procesul de transparență decizională.

Astfel, stabilirea cuantumului penalităților aplicate pentru neexecutarea obligațiilor contractuale s-a realizat în etapa de transparență decizională, reglementată de Legea nr.52/2003, procedură care a fost derulată anterior adoptării actului administrativ normativ și care echivalează cu o "negociere" a clauzelor contractuale, la care a participat și reclamantul. În cadrul acestei etape, acesta nu a solicitat clarificări/lămuriri cu privire la cuantumului penalităților, astfel încât entitatea contractantă să ia act de solicitările acestora și să procedeze la reducerea/menținerea cuantumului penalităților.

Precizăm faptul că, niciun operator de transport, inclusiv reclamantul care ulterior s-a înscris la procedura de atribuire a lotului în litigiu, nu au formulat obiecțiuni cu privire la cele propuse în Nota de informare nr. 17531/13.07.2022, depusă la dosarul cauzei. În termenul reglementat de Legea nr.52/2003. În funcție de circumstanța dată, reclamantul a cunoscut slăbiciunile de piață și aptitudinea acestora de a onora obligațiile contractuale. Entitatea contractantă a dorit, astfel să se asigure de buna-credință a reclamantului cu privire la executarea obligațiilor, iar o penalitate apăsătoare îl poate determina pe acesta să-și execute obligația. Or, mai mult reclamantul prin necontestarea cuantumului penalității propuse echivalează cu o acceptare a acestuia.

Astfel, că operatorul de transport, ulterior desfășurării acestei etape s-a înscris la procedura de atribuire a contractului de delegare, în cadrul căruia, nici cu această ocazie nu a solicitat clarificări asupra clauzei contractuale, ce avea ca obiect aplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea obligațiilor contractuale, în speță art.6.2.3.3 din Anexa nr.4 din Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022. Mai mult de atât, acesta s-a angajat, potrivit declarațiilor notariale, autentificate la BNP Lupașcu Sorana sub nr.2558 din 05.12.2022 pentru lotul 1 3, depusă în cadrul ofertei tehnice pentru procedura de atribuire a contractelor de delegare a serviciului, că "în cazul câștigării procedurii de achiziție, societatea voi furniza mijloacele de transport, având caracteristicile menționate mai sus în termenul prevăzut de Caietul de sarcini, respectiv finalul perioadei de mobilizare" și că își însușesc și asumă respectarea prevederilor contractuale — Formularul 15. înscrisuri depuse în probatoriu la dosarul cauzei.

Ca atare, reclamantul, prin însușirea documentației de atribuire, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 1 76/2022 coroborată cu prevederile contractuale (anexele parte integrantă din contract), a consimțit cu privire la valoarea clauzei penale, având pe deplin cunoștință că, în cazul în care nu își îndeplinește obligația contractuală de a introduce pe trasee autobuzele din oferta prezentată la procedura de atribuire a contractelor de

delegare a serviciului de transport trebuie să achite entității contractante o penalitate de 300 de euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru fiecare autobuz din gama 22 locuri, conform clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022, parte integrantă din contract (art. 1 53 din H.G. nr.394/2016 și a art.25.3 din contract).

Pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de aprobare a documentației de atribuire, a procedurii de atribuire și implicit a derulării contractului, Județul Bacău a acționat cu bună-credință, asigurând transparență în aprobarea documentației de atribuire și tratament egal tuturor participanților la procedura de atribuire. Clauzele cu privire la modalitatea în care entitatea contractantă, poate să perceapă penalități operatorului de transport pentru neîndeplinirea unor obligații pe care trebuia să le respecte în perioada de mobilizare, sunt foarte clar stabilite în Caietul de sarcini privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a județului Bacău- Anexa nr.4 la H.C.J Bacău nr. 176/2022, având cunoștința reclamantului asupra acestora.

Totodată, arătăm că, în contextul celor mai sus menționate, o reducere a cuantumului penalităților pentru neîndeplinirea obligației de a introduce pe trasee autovehiculele noi, în baza cărora reclamantul a fost declarat câștigător, atribuindu-i-se contractul de delegare nr.24470/1 I/2023, ar echivala cu o încălcare, atât a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, reglementate la art.2 alin. (2) din Legea nr.99/2016. cât și a principiilor reglementate la art. I alin.(4) din Legea nr.92/2007.

Acțiunea de a nu aplica reclamantei sancțiunile prevăzute de prevederile contractuale, pentru sancționarea comportamentului operatorului de transport de a efectua serviciul cu un alt autovehicul decât cel oferit, respectiv cu un mijloc de transport, având caracteristici tehnice inferioare, față de cel oferit în cadrul procedurii de atribuire și în baza cărora reclamantul a fost declarat câștigător, ca urmare a punctajului obținut cu acest autovehicul, ar încălca principiul privind garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al tuturor operatorilor de transport la piața serviciului public de transport județean, prevăzut de Legea nr.92/2007.

Clauza penală este acea convenție accesorie și condiționată de imposibilitatea neexecutării obligației principale, executării defectuoase sau executării cu întârziere din culpa debitorului în temeiul căreia acesta din urmă este ținut să execute o anumită prestație. Cu alte cuvinte, clauza penală este convenția prin care părțile evaluează cu anticipație cuantumul daunelor-interese pentru eventualitatea neexecutării, executării defectuoase sau cu întârziere a obligației principale. În prezența unei clauze penale, instanța este scutită de travaliul evaluării prejudiciului. Referitor la capătul III al cererii de chemare în judecată prin care se solicită obligarea la plata unor despăgubiri pentru prejudiciul estimat la data depunerii cererii, la suma de 913.327 lei, despăgubirile urmând a fi datorate în continuare, până la aprobarea cererii de majorare tarifară în forma solicitată de reclamantă prin adresa nr.28332 din 23.10.2024 s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acestuia.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea executării dreptului de a pretinde și fructifica garanția de bună execuție, suspendarea obligației corelative de a o reîntregi potrivit art.19.4, lit g) din contract, în apărare s-a arătat că potrivit art. 14, alin.(1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, coroborat cu cele ale art.53, alin. (2) din Legea nr. 101/2016. instanța, cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune, la cererea părții interesate. prin încheiere motivată, cu citarea părților suspendarea executării contractului, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textul de lege citat mai sus, nefiind „un caz bine justificat pentru prevenirea unei pagube iminente”.

Astfel, pentru suspendarea executării unui act administrativ, pe lângă cerința inițierii procedurii de anulare a actului administrativ care se află în faza administrativă prealabilă. este

necesar a fi întrunite, cumulativ, alte două condiții: existența unui caz bine justificat și iminența producerii unei pagube care astfel, poate fi prevenită.

Cele două condiții, prin tonul lor restrictiv-imperativ, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând, așadar, dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existența „unui caz bine justificat” și a „iminenței producerii pagubei”.

Cele două condiții trebuie îndeplinite cumulativ, ele determinându-se reciproc, neputându-se vorbi despre un caz bine justificat fără a exista pericolul producerii unei pagube și invers, neputând fi vorba de existența pagubei când cazul nu este justificat.

În ceea ce privește cazul bine justificat, existența acestuia poate fi incidentă dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate a actului administrativ a cărui suspendare este solicitată.

În jurisprudența constantă a Înaltei Curii de Casație și Justiție conturează direcția în mod imperativ cu aplicabilitate generală, că, nu orice dubiu în privința legalității actului administrativ demonstrează îndeplinirea „cazului bine justificat” ci, dimpotrivă, au această aptitudine doar îndoielile serioase, determinate spre exemplu de emiterea lui de către un organ necompetent, de întemeierea acestuia pe texte de lege abrogate, neconstituționale ori în mod evident inaplicabile.

Raportat la aprecierile instanței supreme, apărările reclamantei și probele administrate în cauză nu oferă suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate pentru a înlătura, chiar și temporar, regula executării imediate și din oficiu a actelor administrative prin suspendarea acestora.

Așa cum am dezvoltat mai sus, potrivit art. 13.4.3 din contractul anterior precizat, reclamanta s-a angajat să presteze serviciul public de transport județean de persoane pe traseele arondate cu un mijloc de transport nou prevăzut în Anexa nr. 5.2. la contract, iar conform art.6.2, lit. a) din același contract, operatorul avea obligația de a prezenta entității contractante în perioada de mobilizare de 3 luni de la data încheierii contractului, mijloacele de transport cu care s-a angajat prin Ofertă, în stare bună de funcționare și dotate conform cerințelor din caietul de sarcini, parte integrantă din contract.

La data 06.12.2023 se încheie procesul verbal nr. 32313, însoțit și de reclamant, unde în anexa nr. 5 al acestuia este consemnat că se înlocuiește auto nou ofertat cu mijlocul de transport BC 47 WKA, până la finalizarea achiziției autovehiculului nou, sub condiția aplicării clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022.

Din studiul înscrisurilor, procesul verbal menționat anterior, împreună cu anexele sale, corespondența purtată între părți ulterior emiterii procesului verbal, acestea nu poartă nicio observație din partea reclamantului cu privire la aplicarea sancțiunilor din clauza 6.2.3.3. din Anexa nr. 4 la HCJ nr. 176/2022, acesta acceptând condițiile în care a fost înlocuit acest mijloc de transport electric, necontestându-le.

Reclamanta a fost notificată periodic cu privire la faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin ofertă, notificările nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și notificarea nr. 1885 din 14.01.2025 privind aplicarea penalităților pentru perioada 08.12.2023 - 14.01.2025, în cuantum de 120.600 euro, precum și plata unei despăgubiri în cuantum de 5000 lei, potrivit art.20.3, lit.c) din contractul nr.24470/11/08.09.2023.

Având în vedere înștiințările indicate mai sus, comunicate operatorului de transport, reclamanta a transmis entității, în data de 03.04.2025, prin adresa nr. 15, înregistrată sub nr.9051 din 02.04.2025, că dorește să introducă pe traseul 079 din lotul în dispută, autobuzul nou, declarat ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertei depuse pentru procedura de atribuire, încheindu-se în acest sens procesul verbale nr.9142 din 03.04.2025 — lotul 13.

Ținând cont de faptul că la data 03.04.2025 au fost îndeplinite obligațiile contractuale pentru contractul de delegare nr. 24470/11/08.09.2023 aferent lotului 13, așa cum se atestă prin procesul verbal indicat în aliniatul anterior, entitatea contractantă a fost îndreptățită să perceapă penalități pentru neintroducerea pe traseu a mijlocului nou de transport cu care reclamanta s-a angajat în oferta sa și în baza căruia a câștigat licitația, atribuindu-i-se contractul anterior indicat, potrivit prevederilor contractuale, în speță clauza 6.2.3.3 din Anexa nr.4 — Caiet de sarcini, parte integrantă din contractele mai sus referite în conformitate cu art. 153 din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu cele ale art. 25.3 din contract.

Ca atare, potrivit art. 8.2 din contractul de delegare a serviciului public de transport persoane nr. 24470/1 1/08.09.2023, entitatea contractantă are dreptul de a reține din garanția de bună execuție, penalitățile și orice alte sume datorate și neachitate de către operatorul de transport. Acest aspect este susținut și de dispozițiile art. 13.6.4 din contract se stipulează că "Penalitățile vor fi reținute din garanția constituită conform Capitolului 8 din prezentul contract în cazul în care garanția nu acoperă totalitatea penalităților, suma rămasă de plată va fi facturată operatorului de către Entitatea contractantă. "

În aceste împrejurări, potrivit art.45, alin.(1) din H.G. nr.394/2016 „, Garanta de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării entității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului sectorial/contractului subsecvent...

Este de reținut că toate susținerile reclamantei, în sprijinul suspendării executării actului administrativ mai sus menționate, privesc exclusiv chestiuni de fond, care vizează nelegalitatea dispozițiilor obligatorii. însă, aceste alegații nu pot fi convertite în elemente aparente de nelegalitate ale actelor prin care au fost stabilite obligații de plată - penalități pentru neexecutarea obligațiilor contractuale - întrucât acestea sunt prevăzute de clauza 6.2.3.3. din caietul de sarcini, parte integrantă din contract.

Prin urmare, emiterea și comunicarea notificărilor privind perceperea penalităților, cu respectarea dispozițiilor legale anterior menționate constituie o împrejurare de drept de natură să creeze o siguranță în privința legalității actului administrativ. Aceasta a fost emisă și comunicată cu respectarea și aplicarea prevederilor legale și contractuale, întrucât reclamantul nu a respectat obligațiile prevăzute la art. 13.4.3. din contract care stipulează că "La Data Începerii prezentului Contract Operatorul va presta serviciul cu mijloacele de transport prevăzute în Anexa nr. 5.2. ", neintroducând pe traseu a mijloacelor de transport cu care s-a angajat în ofertă și în baza căruia i s-a atribuit contractul nr. 24470/11 din 08.09.2023, astfel încât călătorul să beneficieze de tot confortul și siguranța mijloacelor de transport.

Legalitatea actului administrativ întocmit de autoritatea rezidă din faptul că el a fost emis potrivit prevederilor contractului, iar potrivit art. 1270 din C.civ. "Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante". Prin urmare, contractul conține dispoziții obligatorii pentru ambele părți.

Raportat la cele invocate mai sus, susținerile reclamantei și probele administrate în cauză nu oferă suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate pentru a înlătura, chiar și temporar, regula executării imediate și din oficiu a actului administrativ prin suspendarea acestuia.

A doua condiție pentru suspendarea executării actului administrativ este paguba iminentă. Având în vedere că la art. 68 din Legea nr. 101/2016 se prevede că dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, precizăm că noțiunea "pagubă iminentă" a fost definită la art.2 alin.(1), lit. ș) din Legea nr. 554/2004, ca fiind "prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public".

Astfel, relativ curând, instanța supremă a adăugat la definiția legală, sintagma "greu sau imposibil de reparat", astfel că, finalmente, I.C.C.J. a statuat (într-o hotărâre obișnuită, nu

de tip R.L.L. ori H.P.) că această condiție constă în "producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat".

Condiția "pagubei iminente" nu este dovedită de reclamanți, deoarece motivele invocate de aceasta sunt mai curând motive ce țin de nulitate a actului administrativ, care nu pot fi analizate pe calea specială a suspendării.

În speță, reclamantul interpretează în mod eronat noțiunea de "prejudiciu material", prin raportare la condiția pagubei iminente pentru suspendarea executării, întrucât garanția de bună execuție, conform art. 8.2 din contract reprezintă o obligație contractuală și legală tocmai în scopul asigurării entității contractante de îndeplinirea cantitativă și calitativă în perioada contractuală. Acestei obligații nu i se pot atribui caracterele unui prejudiciu, așa cum în mod nefundat arată reclamanți.

Notificările nr. 3501/01.02.2024, nr. 9456/03.04.2024, nr. 17787/01.07.2024, nr.29141/31.10.2024 și nr. 1885/27.01.202, emise în baza contractului nr.

24470/11/08.09.2024 (lot 13) cuprinde elementele ce au fundamentat raționamentul autorității contractante atunci când a imputat și calculat penalitățile contestate. Existența și întinderea/inexistența unei neexecutări a obligațiilor contractuale, imputabilă ori nu operatorului de transport sunt însă chestiuni ce nu pot fi tranșate cu ocazia soluționării cererii privind suspendarea actului administrativ.

Din probatoriul administrat în cauză, reclamanții nu au dovedit că au prestat serviciul de transport public de persoane cu mijloacele de transport oferite în cadrul procedurii de atribuire, așa cum au fost angajate prin însușirea contractului nr.24470/11/08.09.2023, împreună cu anexele sale, rezultând neexecutarea obligațiilor contractuale și culpa reclamantei în neîndeplinirea obligațiilor asumate. Argumentele invocate de reclamat, constând în acelea că, prin executarea actului administrativ a cărui suspendare o solicită, i se creează un prejudiciu material viitor și previzibil prin executarea garanțiilor de bună execuție, nu sunt de natură să ducă la suspendarea executării actului administrativ.

În raport de cele precizate anterior și având în vedere că, reclamantul nu a dovedit că sunt îndeplinite cele două condiții cumulative obligatorii, cazul bine justificat și paguba iminentă, prevăzută de art.53, alin.2 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 14, alin.(1) Legii nr.554/2004 potrivit art.68 din Legea nr. 101 /2016, solicităm respingerea cererii de suspendare ca fiind neîntemeiată.

În drept au fost invocate Legea nr. 101/2016, Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, H.G. nr.394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Ordinul Președintelui ANRSC nr. 272/2007, Legea nr.92/2007, Codul civil, Codul de procedură civilă, contractul de delegare nr.24470/11/08.09.2023, Hotărârea Consiliului

Județean Bacău nr. 176/31.08.2022, Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr.22/27.02.2025 În apărare s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La termenul de judecată 25.04.2025, instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosar și a acordat cuvântul părților cu privire la excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei calității de reprezentant a asocierii cu privire la cererea de suspendare, precum și pe fondul acestei cereri.

Analizând cererea și apărările formulate, probele administrate și, cu prioritate, excepțiile invocate, tribunalul reține următoarele:

În fapt, în urma licitației desfășurate, între UAT Județul Bacău și Asocieria formată din operatorii S.C. ZAHPOP TRASN S.R.L. și S.C. COM CIBO TRANS S.R.L. a fost semnat contractul de delegare nr. 24470/08.09.2023, prin care U.A.T. Județul Bacău a delegat către asocierie, având ca lider de asocierie societatea S.C. ZAHPOP TRASN S.R.L. prestarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în județul Bacău,

pentru Grupa 13, traseele 75 (Moinești-Zemeș/Bolătrău), 76 (Moinești-Măgirești-Stănișești), 77 (Moinești – Lucăcești-Valea Arinilor/Prăjești), 78 (Moinești-Șesuri), 79 (Moinești-Frumoasa-Schit Frumoasa)

Membrii asocierii și-au asumat obligația de a executa serviciul public de transport prin utilizarea bunurilor proprii, așa cum este prevăzut în Anexa nr. 4 din Contract.

Perioada de mobilizare: Conform dispozițiilor Capitolului 6 din contracte, perioada de mobilizare se întinde de la data intrării în vigoare a contractului până la data de începere a serviciului, având o durată maximă de 3 luni.

Obligația de prezentare a mijloacelor de transport: Conform prevederilor art. 6.2 lit. a) din contractele de delegare, până la sfârșitul perioadei de mobilizare, asociația are obligația de a prezenta autorității contractante mijloacele de transport cu care s-a angajat prin ofertă.

Sanțiuni pentru neîndeplinirea obligațiilor: În cazul în care obligațiile de prezentare a mijloacelor de transport nu sunt îndeplinite, dispozițiile contractuale prevăd două tipuri de sancțiuni:

Conform art. 6.4 din contract, dacă obligațiile prevăzute la art. 6.2 nu sunt îndeplinite, entitatea contractantă poate denunța unilateral contractul cu plata daunelor-interese în cuantum de 0,10% din valoarea contractului.

Potrivit articolului 20.3 din contract, operatorul este obligat la plata de despăgubiri către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul contract, după cum urmează:

1.000-5.000 lei pentru neîndeplinirea măsurilor de conformare impuse de către entitate în termenul prevăzut, ca urmare a controalelor efectuate privind modul de executare a contractului;

3.000 lei pentru nerespectarea altor termene prevăzute în contract, altele decât cele menționate anterior;

5.000 lei pentru utilizarea altor mijloace auto de transport decât cele stabilite prin contract și caietul de sarcini, cu excepția cazului când înlocuirea unui autovehicul se face numai cu un autovehicul care are cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în programul de transport și care îndeplinește cel puțin același punctaj cu al autovehiculului înlocuit;

1.000-3.000 lei pentru nerespectarea condițiilor de salubritate a mijlocului de transport și a mediului, păstrarea curățeniei la capetele de traseu și în stațiile de îmbarcare/debarcare.

Totodată, art. 20.4 din contract prevede că „pentru orice alte prejudicii suplimentare dovedite, cauzate de încălcarea oricăror alte obligații, partea în culpă este obligată la plata de daune-interese, potrivit principiului reparării integrale a prejudiciului”.

Prevederi suplimentare din caietul de sarcini: Distinct de prevederile contractuale, art. 6.2.2.3 paragraful 2 din caietul de sarcini prevede că „în cazul neintroducerii pe traseele de transport public a autobuzelor noi, declarate ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertelor depuse (pentru care s-au prezentat facturi de avans, fișe tehnice, declarații notariale), conform celor prezentate în propunerea tehnică a procedurii de achiziție, operatorul va plăti Consiliului Județean Bacău o penalitate de 300 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama mai mică sau egală cu 22 locuri, și o penalitate de 400 de euro (calculată în lei la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama mai mare sau egală 23 locuri.” (fila 119 dosar)

Caietul de sarcini privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a județului Bacău constituie anexa nr. 4 la HCJ Bacău nr.176/31.08.2022 privind aprobarea documentație de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane,

pentru Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032.

Art.25.3 din contractele încheiate de asocieri cu pârâta UAT Județul Bacău prevede: capitolele referitoare la drepturile și obligațiile părților se completează cu prevederile și reglementările în vigoare referitoare la drepturile și obligațiile în raporturile dintre autoritățile administrației publice locale și operatorii de transport rutier care efectuează servicii publice de transport călători, stipulate în acte normative sau hotărâri ale consiliului județean Bacău.

Potrivit art. 8.2. din contract, din garanția de bună execuție se rețin, dacă este cazul, penalitățile și orice alte sume datorate entității contractante și neachitate de operatori, în baza contractului, în condițiile prevăzute la art. 47 din Anexa la H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Conform art. 47 din H.G. nr. 394/2016, *“Entitatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului sectorial/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește din culpa sa obligațiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție entitatea contractantă are obligația de a notifica pretenția atât contractantului, cât și emitentului instrumentului de garantare, precizând obligațiile care nu au fost respectate, precum și modul de calcul al prejudiciului. În situația executării garanției de bună execuție, parțial sau total, contractantul are obligația de a reîntregi garanția în cauză raportat la restul rămas de executat.”*

La data 06.12.2023 se încheie procesul verbal nr. 32313, însoțit și de reclamant, unde în anexa nr. 5 al acestuia este consemnat că se înlocuiește auto nou ofertat cu mijlocul de transport BC 47 WKA, până la finalizarea achiziției autovehiculului nou, sub condiția aplicării clauzei 6.2.3.3 din Anexa nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022.

Reclamanta a fost notificată periodic cu privire la faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin ofertă. notificările nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și notificarea nr. 1885 din

14.01.2025 privind aplicarea penalităților pentru perioada 08.12.2023 - 14.01.2025, în cuantum de 120.600 euro, precum și plata unei despăgubiri în cuantum de 5000 lei, potrivit art.20.3, lit.c) din contractul nr. 24470/11/08.09.2023. Societății Zahpop Trans S.R.L. prin notificarea de percepe penalități nr. 17787/01.07.2024 s-a comunicat cuantumul penalităților calculate până la data de 01.07.2024 în sumă de 61.500 euro, reprezentând penalități conform art. 6.2.3.3 din Caietul de sarcini, aferente mijloacelor de transport BC-47-WKA pentru grupa 13, traseu 79 (Moinești Frumoasa-Schitu Frumoasa), pentru un număr de 205 zile calendaristice de întârziere, plus 5.000 lei despăgubiri conform art. 20.3 lit. c) din contract. Iar prin notificarea prin notificarea de percepe penalități nr. 1885/27.01.2025 s-a comunicat obligația de plată a sumei de 120.600 euro, reprezentând penalități conform art. 6.2.3.3 din Caietul de sarcini, aferente mijloacelor de transport BC-47-WKA pentru grupa 13, traseu 79 (Moinești-Frumoasa-Schitu Frumoasa), pentru un număr de 402 zile calendaristice de întârziere (300 euro/zi), conform art. 22.2 din contractul nr. 24470/11 din 08.09.2023, având termen de plată 30 de zile, de asemenea că în situația în care nu se dă curs celor notificate, penalitățile vor fi reținute din garanția de bună execuție constituită la dispoziția entității contractante conform art. 8.2 din contract, precum și obligația de a reîntregi garanția de bună execuție în termen de 5 zile de la data comunicării de către entitatea contractantă a datei la care au fost reținute sumele indicate mai sus.

Prin adresa nr. 1/20.02.2025 (fila 70-72 dosar), Asocieria a chemat la conciliere autoritatea contractantă, iar la data de 04.03.2025 fiind încheiat procesul verbal de

concilierea, părțile menținându-și punctele de vedere propunerile fiecăruia rămânând în divergență.

În ceea ce privește **excepția lipsei capacității de folosință a Asocierii** formată din S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. & COM CIBO S.R.L., instanța reține că, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. ii), precum și art. 200 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, par să reglementeze asocierile de persoane, așadar implicit asocierea în participație, sub forma unei entități distincte de persoana asociaților, denumită generic „operator economic”.

Din această perspectivă, prin raportarea la legislația specială a achizițiilor publice, iar nu la norma generală reprezentată de Codul civil, urmează a se constata că legea privește asocierea în participație ca fiind un operator economic, respectiv o entitate fără personalitate juridică, care participă în procedură și care ar putea intra sub incidența art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care instanța va respinge excepția.

În ceea ce privește **excepția lipsei calității de reprezentant a Asocierii** formată din S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. & COM CIBO S.R.L., instanța având în vedere solicitarea de suspendarea a unei prevederi din contractul de delegare nr. 24470/08.09.2023, de calitatea de lider al asociatului S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L.

individualizat în acordul de asociere, de regimul juridic al asocierii cum este definit de codul civil, instanța apreciază că liderul are calitate de reprezentant în justiție pentru a reprezenta interesele asocierii, motiv pentru care va respinge excepția.

În ceea ce privește **excepția inadmisibilității cu privire la capetele de cerere privind constatarea nedatorării/opunerea nelegală a penalităților și privind inexistența/exercitarea nelegală a dreptului pârâtului de fructificare a garanției de bună execuție**, instanța reține că, potrivit art. 53 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.*

Instanța reține că reclamanta prin formularea capetelor de cerere privind constatarea nedatorării/opunerea nelegală a penalităților și privind inexistența/exercitarea nelegală a dreptului pârâtului de fructificare a garanției de bună execuție urmărește stabilirea modului de executare a contractului de achiziție publică încheiat între părți, astfel că, față de prevederile 53 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, acțiunea întemeiată pe aceste prevederi este călea de apărare a drepturilor și intereselor reclamantei, ca parte contractuală în contractul de achiziție publică.

Față de caracterul special al dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care se aplică derogatoriu de la prevederile Legii nr. 554/2004, instanța va respinge excepția inadmisibilității cu privire la capetele de cerere privind constatarea nedatorării/opunerea nelegală a penalităților și privind inexistența/exercitarea nelegală a dreptului pârâtului de fructificare a garanției de bună execuție

Referitor la **excepția inadmisibilității acțiunii, pentru lipsa procedurii prealabile**, instanța reținând că dispozițiile art. 53 alin. 7 din Legea nr. 101/2016 stabilesc că, *Pentru soluționarea litigiilor prevăzute la alin. (1) nu este necesară parcurgerea unei proceduri prealabile, instanța urmează să respingă excepția, ca neîntemeiată.*

De asemenea, având în vedere dispozițiile derogatorii ale art. 53 alin. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *“Termenul de introducere a acțiunii este de 1 an de la nașterea dreptului pentru acțiunile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor*

cauzate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv de 3 ani de la nașterea dreptului pentru acțiunile privind executarea, anularea, nulitatea contractelor, dacă prin legi speciale nu se prevăd alte termene de prescripție a dreptului material la acțiune raportat la obligațiile legale sau contractuale încălcate.”, aplicând același raționament, respectiv caracterul special al acestor dispoziții, față de cele ale legii nr. 554/2004, instanța constată că termenul de 3 ani nu a fost depășit, motiv pentru care va respinge excepția tardivității, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, instanța reține că problema de drept care se ridică în speță este de a stabili dacă, sunt întrunite elementele răspunderii civile contractuale a Asocierilor reclamante, și, în caz afirmativ, dacă acestea pot fi sancționate prin aplicarea cumulată a cele două tipuri de penalități, respectiv art.6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ Bacău nr.176/2022(mai sus citate), cât și cele ale art.20.3, lit.c din contractele de delegare, acestea din urmă având următorul conținut:

Operatorul este obligat la plata de despăgubiri către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul contract, după cum urmează: a) 1.000-5.000 lei pentru neîndeplinirea măsurilor de conformare impuse de către entitate în termenul prevăzut, ca urmare a controalelor efectuate privind modul de executare a contractului; b) 3.000 lei pentru nerespectarea altor termene prevăzute în contract, altele decât cele menționate anterior; c)5.000 lei pentru utilizarea altor mijloace auto de transport decât cele stabilite prin contract și caietul de sarcini, cu excepția cazului când înlocuirea unui autovehicul se face numai cu un autovehicul care are cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în programul de transport și care îndeplinește cel puțin același punctaj cu al autovehiculului înlocuit; d)1.000-3.000 lei pentru nerespectarea condițiilor de salubritate a mijlocului de transport și a mediului, păstrarea curățeniei la capetele de traseu și în stațiile de îmbarcare/debarcare.

În continuare, prin art.20.4 sunt reglementate și alte despăgubiri: „pentru orice alte prejudicii suplimentare dovedite, cauzate de încălcarea oricăror alte obligații, partea în culpă este obligată la plata de daune-interese, potrivit principiului reparării integrale a prejudiciului”.

În prealabil, instanța reține că autoritatea contractată se poate prevala de dispozițiile art.6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ Bacău nr.176/2022, conform art.25.3: capitolele referitoare la drepturile și obligațiile părților se completează cu prevederile și reglementările în vigoare referitoare la drepturile și obligațiile în raporturile dintre autoritățile administrației publice locale și operatorii de transport rutier care efectuează servicii publice de transport călători, stipulate în acte normative sau hotărâri ale consiliului județean Bacău.

Instanța reține că, o penalitate prevăzută în cadrul convenției părților are natura unei clauze penale, aceasta constituind o modalitate de evaluare a prejudiciului suferit de creditor, fixându-se anticipat valoarea acestuia.

Potrivit art.1530 Cod civil, „creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației”, iar conform art.1531 Cod civil, „creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit din faptul neexecutării”.

În ceea ce privește penalitățile pretinse, instanța reține că, așa cum sunt reglementate prevederile art.6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ nr.176/2022, acestea nu exclud, ci se completează cu situația particulară reglementată prin art. 20.3, lit.c din contractele de delegare. Astfel, prevederile caietului de sarcini, parte din contractul părților(pentru considerentele mai sus expuse) stipulează expres că : „ pentru asigurarea prestării serviciului ulterior încheierii contractelor de delegare, în situația în care nu se finalizează achiziționarea autovehiculelor pentru care în cadrul ofertelor depuse au fost prezentate facturi de avans, fișe tehnice, declarații notariale, etc, sunt incidente următoarele clauze:

-,operatorul/operatorii va/vor înlocui operarea traseelor, putând utiliza autobuze folosite aflate în proprietatea sa, achiziționate în leasing sau închiriate, cu condiția ca acestea să corespundă capacității și categoriei celor prezentate în propunerea sa tehnică de la procedura de achiziție cu o vechime de maxim 10 ani determinați între anul fabricației acestora și anul depunerii ofertelor,,

-în cazul neintroducerii pe traseele de transport public a autobuzelor noi, declarate ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertelor depuse(pentru care s-au prezentat facturi de avans, fișe tehnice, declarații notariale) în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică de la procedura de achiziție, operatorul va plăti Consiliului Județean Bacău o penalitate de 300 euro(calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru fiecare autobuz din gama ≤ 22 locuri și o penalitate de 400 euro(calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama ≥ 23 locuri,,

Aceasta înseamnă că părțile au convenit ca, în situația în care nu se finalizează în interiorul perioadei de mobilitate achiziționarea autovehiculelor menționate în ofertele depuse, operatorii de transport au obligația de a înlocui operarea traseelor(practic se statuează obligația asigurării continuității serviciului public), putând utiliza autobuze folosite aflate în proprietatea sa, achiziționate în leasing sau închiriate, dar, pentru că prestarea serviciului public nu se realizează cu cele pentru care în cadrul ofertelor depuse au fost prezentate facturi de avans, fișe tehnice, declarații notariale, aceștia vor fi sancționați cu o penalitate de 300 euro(calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru fiecare autobuz din gama ≤ 22 locuri (penalitate aplicată asocierilor reclamante)și o penalitate de 400 euro(calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere pentru fiecare autobuz din gama ≥ 23 locuri. În situația în care, înlocuirea operării traseelor se realizează cu autobuze folosite de operator și care nu corespund caracteristicilor prezentate în propunerea tehnică de la procedura de achiziție, respectiv, nu au cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în programul de transport și nu îndeplinesc cel puțin același punctaj cu al autovehiculului înlocuit, devine incidentă și clauza penală reglementată prin art. 20.3, lit.c din contractele de delegare.

Or, în speță, suntem în această din urmă situație: Asocierca reclamantă nu a finalizat în interiorul perioadei de mobilitate achiziționarea autovehiculelor menționate în oferte, și au înlocuit, conform obligației inserate în contracte operarea traseelor cu autobuze folosite aflate în proprietatea sa, achiziționate în leasing sau închiriate, dar care nu îndeplinesc cel puțin același punctaj cu al autovehiculului înlocuit, context în care autoritatea pârâtă, a aplicat atât sancțiunea prevăzută în art.6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ nr.176/2022, de 300 euro(calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru fiecare autobuz din gama ≤ 22 locuri cât și cea instituită prin art. 20.3, lit.c din contractele de delegare, de 5000 lei.

Având în vedere că cele două clauze sancționează neîndeplinirea unor obligații distincte(neintroducerea pe traseele de transport public a autobuzelor noi, declarate ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertelor depuse și, respectiv, introducerea pe trasee a altor mijloace auto de transport decât cele stabilite prin contract și caietul de sarcini și care nu au cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în programul de transport și care nu îndeplinesc cel puțin același punctaj cu al autovehiculului înlocuit), autoritatea se poate prevala de ambele prevederi, putând imputa operatorului de transport cele două tipuri de penalități.

Raportat la susținerilor conform cărora aceste penalități ar fi percepute independent de existența unei culpe și a producerii unui prejudiciu, instanța urmează a le înlătura, pe de o parte pentru că nicio clauză penală nu poate fi executată în absența unei culpe- a se vedea cazurile exoneratorii de răspundere din contractele de delegare- iar pe de altă parte, pentru că, în cauză fiind îndeplinite toate elementele răspunderii civile contractuale a Asocierii

reclamante, inclusiv culpa, dar și existența prejudiciului. Raportat la acest din urmă element al răspunderii, a susținut reclamanta faptul că, atât timp cât a asigurat neîntrerupt serviciul public de transport, fiind folosit pe traseul 79, în perioada 07.12.2023 până 28.02.2024 autovehiculul cu număr de înmatriculare BC-47-WKA, iar ulterior până la data de 03.04.2025, când a introdus mașina nouă luată în leasing, a folosit autovehiculul cu numărul de înmatriculare B-110-CCT, nu se poate susține existența unui prejudiciu.

Instanța nu împărtășește această opinie, în cauză, vorbim despre încheierea unor contracte de delegare, prin care asocierea reclamantă și-a asumat obligația de a presta un serviciu public. Aceasta înseamnă că în ipoteza unei executări necorespunzătoare a convențiilor asumate (cum este și cazul în prezenta speță), prejudiciul constă vătămarea adusă interesului public, interes căruia îi este subordonată inclusiv voința autorității contractante pârâte.

În perioada 07.12.2023 până 28.02.2024 a folosit autovehiculul cu număr de înmatriculare BC-47-WKA, care nu mai corespundea cerințelor din caietul de sarcină, dar care putea fi folosit în perioada de mobilizare, iar ulterior până la data de 03.04.2025 a folosit autovehiculul cu numărul de înmatriculare B-110-CCT, care era prevăzut pentru alt traseu.

Instanța referitor la folosirea autovehiculul cu numărul de înmatriculare B-110-CCT, deși acesta corespundea cerințelor contractuale, reclamanta în lipsa unui acord a autorității contractante, cât și obținerea licenței pentru operarea pe traseul 79 a folosit acest autovehicul, ori, având în vedere principiul *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, instanța nu poate accepta această apărare, în condițiile în care reclamanta nu a respectat prevederile contractuale, cât și legale pentru operarea traseului 79 cu autovehiculul cu numărul de înmatriculare B-110-CCT.

În concret, prestarea serviciului public de transport la un nivel inferior de calitate decât cel declarat în oferte și introducerea pe trasee a autovehiculelor menționate în oferte după expirarea termenului contractual, are drept consecință producerea unui prejudiciu constând în lezarea dreptului și interesului public al călătorului, cunoscut fiind faptul că nu este obligatoriu ca acesta să fie cuantificat într-o sumă de bani fixă, așa cum încearcă să susțină asocierile reclamante. Legat de aceste aspecte, pârătele au arătat că, față de existența unei sesizări a unui călător referitor la calitatea serviciului public de transport efectiv prestat, urmată de sesizarea Consiliului Concurenței, această din urmă entitate a emis pentru entitatea contractantă o serie de recomandări, pe care au trebuit să le pună în aplicare.

În concluzie, atât timp cât asocierea reclamantă a prestat în fapt serviciul public de transport în alte condiții față de cele asumate prin declarațiile depuse în cadrul procedurii de atribuire, interesul public al călătorului a fost în mod evident lezat, inclusiv art.2, lit. ș din Legea nr.554/2004 definind paguba nu doar ca prejudiciu material viitor și previzibil ci și, spre exemplu, ca o perturbare a funcționării unui serviciu public. Or, prestarea unui serviciu public de transport la un nivel inferior de calitate / într-o altă modalitate decât cel declarat, deși nu a avut ca și consecință, în cauză o perturbare gravă a funcționării serviciului public, intră în noțiunea de prejudiciu în sensul Legii nr.554/2004. Tot astfel, atât timp cât neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor de delegare îi este imputabilă operatorului de transport, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat, în conformitate cu prevederile art.8.2 din contractele de delegare la executarea garanțiilor de bună execuție, prevederi conform cărora: din garanția de bună execuție se rețin, dacă este cazul, penalitățile și orice alte sume datorate entității contractante și neachitate de operator în baza contractului, în condițiile prevăzute la art.47 din HG nr.394/2006(...).

În consecință, cererea de chemare în judecată modificată formulată cu titlu principal formulată de reclamante și prin care se solicită anularea Notificărilor notificările nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și nr. 1885 din 27.01.2025, emise de pârâțul Consiliul Județean Bacău, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar și prin care se solicită reducerea cuantumului penalităților de întârziere prevăzute de art.6.2.3.3 din Anexa nr.4(„ Caietul de sarcini,„) la HCJ nr.176/2022, pentru neintroducerea pe traseele de transport public a autobuzelor noi, declarate ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertelor depuse la o sumă fixă, în cuantum de 3000 lei, în conformitate cu prevederile art.20, alin.3, lit. b din contractele de delegare, cu consecința dispunerii restituirii sumelor suplimentare față de penalitatea redusă, instanța reține, pentru început, că dispozițiile invocate de reclamantă nu pot fi aplicate în cauză întrucât acestea vizează ipoteza în care operatorul de transport poate fi obligat la plata de despăgubiri către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, pentru nerespectarea altor termene prevăzute în contract, altele decât cele de la lit.a, și care are în vedere neîndeplinirea măsurilor de conformare impuse de către entitate în termenul prevăzut, ca urmare a controalelor efectuate privind modul de executare a contractului, pentru ipoteza neintroducerii pe traseele de transport public a autobuzelor noi, declarate ca fiind în curs de achiziționare în procedura de atribuire fiind incidente alte tipuri de despăgubiri(cele de la art.20, alin.3, lit.c din contracte, respectiv, cele de la art.6.2.2.3 din Anexa nr. la HCJ nr.176/2022).

Cu toate acestea, având în vedere că solicitarea subsidiară a reclamantelor este întemeiată pe dispozițiile art.1541, alin.1 C.civ, instanța apreciază că acest capăt subsidiar de cerere poate fi analizat prin prisma acestor dispoziții, neexistând dispoziții în legea specială care să interzică trimiterea la dreptul comun în măsura în care acesta nu este incompatibil cu procedura achizițiilor sectoriale.

În concret, prevederile mai sus amintite dau posibilitatea instanței - atunci când există o solicitare a debitorului în acest sens(solicitare care există, neinteresând din această perspectivă cuantumul până la care se formulează solicitarea), prin raportare și la dispozițiile art.1539 C.civ și care dau posibilitatea creditorului să ceară atât executarea contractului, cât și plata penalităților stabilită pentru neexecutarea obligației la timp(cum este și cazul prezentei spețe) - să reducă cuantumul acestora când clauza penală este excesivă, respectiv când instanța constată că penalitatea este mult disproporționată față de prejudiciul pe care părțile l-ar fi putut anticipa la încheierea contractului(cazul reglementat de art.1541, alin.1, lit.b C.Civ).

Este vorba despre prejudiciul pe care părțile l-ar fi putut anticipa la momentul contractării și nu cel efectiv suferit de creditor, și în raport de care s-au tot purtat discuții în cursul judecății, legiuitorul reglementând această posibilitate pentru instanță, ca excepție de la principiul forței obligatorii a contractului și deci al libertății contractuale a părților, ca și remediu pentru menținerea unui echilibru contractual, dar și în confirmarea solidarității contractuale care trebuie să însoțească părțile pe parcursul desfășurării raporturilor juridice izvorâte din contract.

În cauză, instituirea, pentru neintroducerea la timp pe traseele de transport public a autobuzului nu, declarat ca fiind în curs de achiziționare în cadrul ofertelor depuse, a unor penalități pentru operatorul de transport de 300 euro(calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru fiecare autobuz din gama ≤ 22 locuri, apare ca fiind excesivă în raport de prejudiciul ce putea fi anticipat de părți la momentul contractării, ducând la un dezechilibru evident între cele două părți, întrucât contravine principiului executării cu bună-credință a obligațiilor. Or, creditorul, chiar o entitate contractantă ce acționează în interes public, nu trebuie să se afle la momentul încheierii contractului în poziția în care să aprecieze că este mai avantajoasă neexecutarea contractului decât executarea lui.

Mai mult, tot în strânsă legătură cu solidarismul contractual, nu trebuie să se creeze de la început posibilitatea ca, prin instituirea de clauze disproporționate, să se ajungă la o imposibilitate imediată de onorare a celorlalte obligații asumate, eventual și cu consecința

rezilierii contractului și uneori a intrării în insolvență, aspecte ce generează prejudicii în lanț pentru ambii cocontractanți(de cealaltă parte și autoritatea contractantă s-ar afla în ipoteza în care, dacă s-ar ajunge la reziliere, ar trebui să demareze din nou procedura de atribuire, aspecte ce ar greva bugetul de cheltuieli și în final și interesul public în a cărui realizare și susținere acționează).

În concluzie, instanța reține existența unei disproporții vădite între cele două elemente supuse comparației: prejudiciul previzibil la momentul contractării și penalitatea, în cauză de 300 euro(calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru fiecare autobuz din gama ≤ 22 locuri, cu atât mai mult și cu cât, ulterior, asocierea reclamantă a și realizat obligația asumată de a introduce pe trasee autovehiculele din oferte, în acest sens chiar autoritatea pârâtă întocmind procesul verbal nr. 9142/03.04.2025 și prin care a constatat a fost introdus pe traseu autobuzul nou, respectiv îndeplinirea în integralitate a obligațiilor asumate pentru aceste loturi.

Pentru aceste considerente, instanța va admite în parte doar capătul de cerere subsidiar, urmând să respingă în totalitate capetele de cerere formulate în principal și va reduce penalitatea de 300 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, aplicată în baza art.6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ nr.176/2022 la jumătate, respectiv, la 150 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru autobuzul din gama ≤ 22 locuri, pentru neexecutarea la timp a obligației de neintroducere pe traseu a autobuzului din ofertă și asumată prin contractul de delegare nr. 24470/11 din 08.09.2023, penalitate imputată prin notificările nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și nr. 1885 din 27.01.2025, penalitate pe care o apreciază ca fiind rezonabilă, și respectând scopul clauzei penale. Totodată se atrage atenția reclamantelor că penalitatea nu se poate transpune într-una derizorie, în caz contrar nerealizându-se caracterul sancționator al clauzei penale.

Raportat la solicitarea reclamantei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, instanța o va respinge, apreciind că soluția de admitere în parte a acțiunii, în fapt de admitere în parte a capătului subsidiar, este urmarea reținerii incidenței în cauză a prevederilor art.1541, alin.1, lit.b C.Civ determinată de particularitatea speței și conduita părților, în cauză neputându-se vorbi despre o culpă procesuală a pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei capacității de folosință a Asocierii formată din S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. & COM CIBO S.R.L., ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant a Asocierii formată din S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L. & COM CIBO S.R.L., ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității cu privire la capetele de cerere privind constatarea nedatorării/opunerea nelegală a penalităților și privind inexistența/exercitarea nelegală a dreptului pârâtului de fructificare a garanției de bună execuție, ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii, pentru lipsa procedurii prealabile, ca neîntemeiată.

Respinge excepția tardivității, ca neîntemeiată

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de Asocierii formată din S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L., nr. înregistrare O.R.C. nr. J04/200/2003, CUI RO 15244895, cu sediul în mun. Moinești, str. Mihai Eminescu, nr. 125, jud. Bacău (în calitate de asociat/lider de asociere) și S.C. COM CIBO S.R.L., nr. înregistrare O.R.C. J04/1479/1996,

CUI RO 9077830, cu sediul în mun. Moinești, str. Mihai Eminescu, nr. 125, jud. Bacău (în calitate de asociat), respectiv S.C. ZAHPOP TRANS S.R.L., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet avocat Ioniță Gabriel, din mun. Bacău, Calea Romanului, nr. 1, et. 1, ap. 5, mai pentru comunicarea corespondenței ionita.gabi@yahoo.com. în contradictoriu cu Județul Bacău, cu sediul în mun. Bacău, str. Vasile Alecsandri, nr. 63, jud. Bacău.

Reduce penalitatea de 300 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, aplicată în baza art.6.2.3.3 din Anexa 4 la HCJ nr.176/2022 la jumătate, respectiv, la 150 euro (calculată în lei, la cursul BNR al zilei respective) pe zi calendaristică de întârziere, pentru autobuzul din gama ≤ 22 locuri, pentru neexecutarea la timp a obligației de neintroducere pe traseu a autobuzului din ofertă și asumată prin contractul de delegare nr. 24470/11 din 08.09.2023, penalitate imputată prin notificările nr. 3501 din 01.02.2024, nr. 9456 din 03.04.2024, nr. 17787 din 01.07.2024, nr. 29141 din 31.10.2024 și nr. 1885 din 27.01.2025.

Respinge cererea de obligarea a părților la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, sub sancțiunea anulării.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței, azi, 20.05.2025.

Președinte,
Vacariu Bogdan Constantin

Grefier,
Vasiluță Clara Anca – aflat în c.o.
Semnează grefier șef de secție



Portal > Curtea de Apel BACĂU > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 913/110/2025
Data inregistrării 08.09.2025
Data ultimei modificări: 09.03.2026
Secție: Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal
Materie: Contencios administrativ și fiscal
Obiect: Litigiu privind achizițiile publice – Executare contract
Stadiu procesual: Apel

Părți

Nume	Calitate parte
ZAHPOP TRANS SRL-COMUNICARE ELECTRONICA	Apelant Intimat
COM CIBO SRL-COMUNICARE ELECTRONICA	Intimat Reclamant
JUDETUL BACAU-PRIN PRESEDINTE CRISTINA BREAHA-PRAVAT	Apelant AUTORITATE CONTRACTANTĂ - Intimat
ASOCIEREA FORMATĂ DIN SC ZAHPOP TRANS SRL ȘI SC COM CIBO SRL - COMUNICARE ELECTRONICA	Apelant Intimat

Ședințe

06.03.2026

Ora estimata: 10:00

Complet: AAP4 amânări

Tip soluție: Nefondat

Soluția pe scurt: Respinge ambele apeluri ca nefondate. Definitivă. Pronunțată azi, 06.03.2026, conform art. 402 teza finală Cod procedură civilă.

Document: Hotărâre 70/2026 06.03.2026

19.02.2026

Ora estimata: 10:00

Complet: AAP4 amânări

Tip soluție: Amână pronunțarea

Soluția pe scurt: Din lipsă de timp pentru deliberare amână pronunțarea la data de 06.03.2026. Pronunțată azi, 19.02.2026, conform art. 402 teza finală Cod de procedură civilă.

Document: Încheiere - Amânare ulterioară a pronunțării 19.02.2026

05.02.2026

Ora estimata: 11:00

Complet: AAP4

Tip soluție: Amână pronunțarea

Soluția pe scurt: Amână pronunțarea în cauză, din lipsă de timp pentru deliberare, la 19.02.2026. Pronunțată azi, 5.02.2026, conform art. 402 teza finală Cod de procedură civilă.

Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 05.02.2026

Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
13/05/2025	COM CIBO SRL-COMUNICARE ELECTRONICA, ZAHPOP TRANS SRL-COMUNICARE ELECTRONICA,	Recurs
26/08/2025	ASOCIEREA FORMATĂ DIN SC ZAHPOP TRANS SRL ȘI SC COM CIBO SRL - COMUNICARE ELECTRONICA,	Apel
29/08/2025	JUDETUL BACAU-PRIN PRESEDINTE CRISTINA BREAHA-PRAVAT,	Apel

Citare prin publicitate

Nu există informații.